

# **Depuratori di acque reflue urbane**

## **Risultato dei controlli**

**Anno 2012**

**Firenze, aprile 2013**



# **I depuratori di acque reflue urbane Risultati dei controlli agli scarichi**

## **Anno 2012**

## **I depuratori di acque reflue urbane - Risultati dei controlli agli scarichi - Anno 2012**

### **A cura di**

*Alessandro Franchi*

ARPAT - Direzione tecnica

### **Autori**

*Susanna Cavalieri*

ARPAT - Direzione tecnica

### **Collaboratori**

I componenti della Commissione Acque plenaria

*Piero Biancalani (Arezzo)*

*Silvana Cinotti (Empoli)*

*Stefania Tozzetti (Firenze)*

*Fabio Anedda (Grosseto)*

*Lucia Rocchi (Livorno)*

*Nicola Lucherini (Lucca)*

*Simona Scandurra (Massa Carrara)*

*Ilaria Rossi (Piombino)*

*Augusto Lupetti (Pisa)*

*Stefano Bartaletti (Pistoia)*

*Donatella Bessi (Prato)*

*Serena Perissi (Siena)*

Inoltre i tanti operatori dei Dipartimenti e delle Aree Vaste di ARPAT che hanno assicurato i sopralluoghi, i prelievi, le misure in campo, le analisi di laboratorio.

## Indice

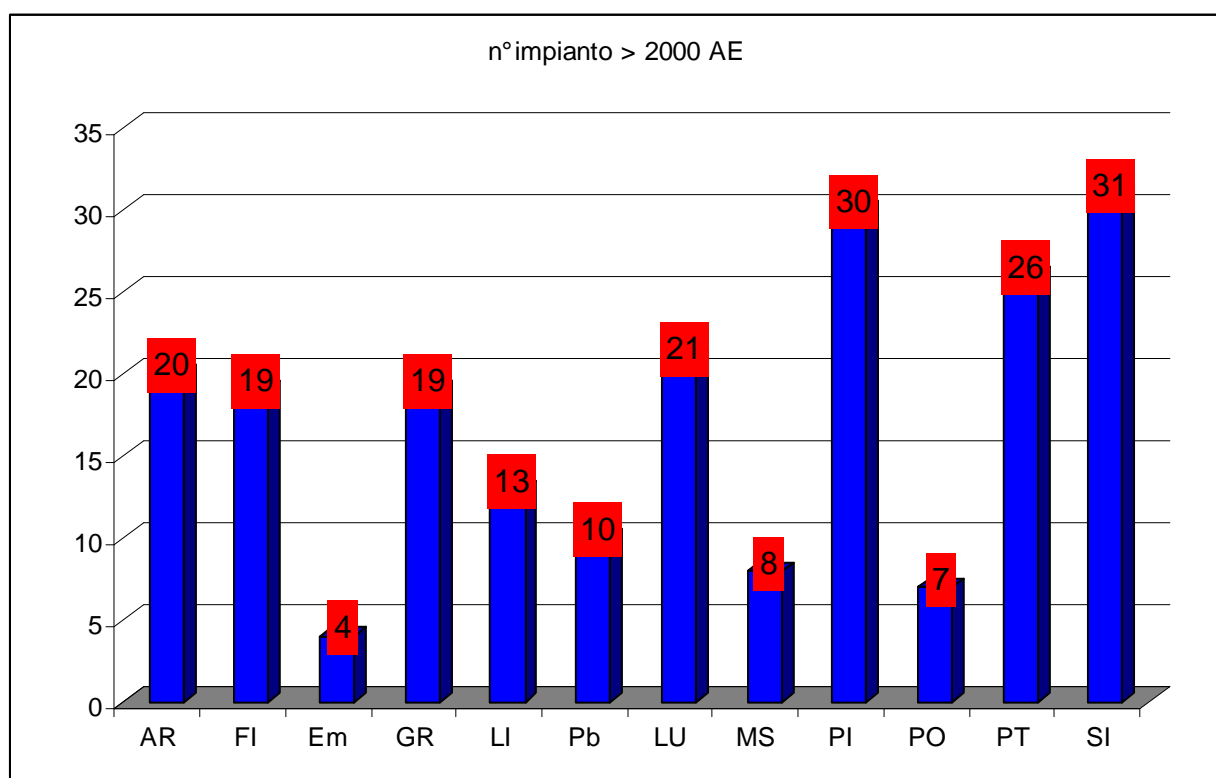
SINTESI.....	2
PREMESSA .....	4
DEPURATORI DI ACQUE REFLUE URBANE (maggiori di 2000 ae) .....	5
Depuratori > 2000 ae AREZZO.....	13
Depuratori > 2000 ae FIRENZE .....	14
Depuratori > 2000 ae EMPOLI.....	15
Depuratori > 2000 ae GROSSETO.....	16
Depuratori > 2000 ae LIVORNO .....	18
Depuratori > 2000 ae PIOMBINO.....	19
Depuratori > 2000 ae LUCCA .....	20
Depuratori > 2000 ae MASSA.....	21
Depuratori > 2000 ae PISA.....	22
Depuratori > 2000 ae PISTOIA .....	24
Depuratori > 2000 ae PRATO .....	25
Depuratori > 2000 ae SIENA.....	26
Distribuzione geografica .....	27

## SINTESI

Il controllo della conformità degli scarichi da depuratori di acque reflue urbane, è eseguito ai sensi del D.Lgs 152/06 parte III, avvalendosi, laddove stipulati, dei protocolli con i Gestori del Servizio Idrico integrato.

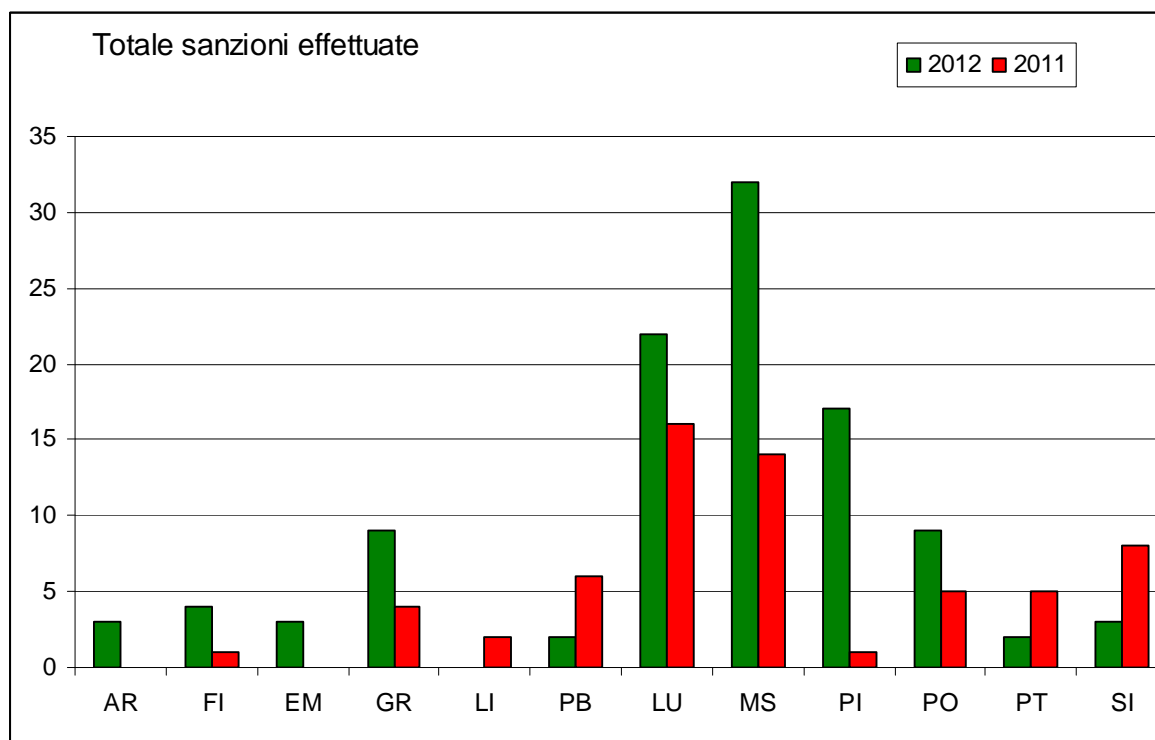
I protocolli stipulati con i Gestori riguardano i controlli di conformità dei parametri di tab. 1 e 2, mentre i parametri di tab. 3 competono per la totalità ai Dipartimenti ARPAT.

Nel corso del 2012 sono stati controllati 208 depuratori di acque reflue urbane di potenzialità maggiore di 2000 AE (+ 40 rispetto al 2011) corrispondenti complessivamente a circa 9 milioni di AE. Nel complesso dei 208 impianti controllati, 10 ricadono in Autorizzazione Ambientale Integrata (AIA).



DIP	Numero impianti presenti (>2000 ae)	Numero AE serviti
AR	20	300.351
FI	19	916.250
Em	4	522.170
GR	19	375.100
LI	13	405.320
PB	10	118.000
LU	21	907.000
MS	8	279.001
PI	30	3.886.050
PO	7	631.057
PT	26	291.505
SI	31	347.500
Totale	208	8.979.304

Sul totale dei controlli di conformità per parametri di tab1 e 2, il 72% delle attività è svolto dai Gestori contro il 28% di Arpat. Per le verifiche di tab. 3 il 100% dei controlli è a carico di ARPAT. Riguardo alle irregolarità riscontrate, nel 2012 si registra un deciso incremento delle sanzioni. Le sanzioni amministrative sono state 92 (con un incremento di oltre il 60% rispetto al 2011).



La maggior parte delle sanzioni amministrative effettuate (66%) è relativa a controlli di tabella 3. Circa il 10% riguardano superamenti di parametri di tab. 1 e 2, circa il 20% riguardano difformità di prescrizioni previste nell'atto autorizzativo.

Le comunicazioni di reato sono state 14 nel corso di tutto l'anno 2012 (quasi triplicate rispetto al 2011).

Nel 2012 sono stati sanzionati 49 impianti (24% del totale) corrispondenti a circa 5,9 milioni di abitanti equivalenti (66% del totale) in incremento rispetto al 2011 sia in termini numerici (+4%) che in termini volumetrici (AE) (+ 40% circa). Gli incrementi più significativi di irregolarità si sono registrati in provincia di Pisa ed in provincia di Massa Carrara.

Tra le infrazioni più ricorrenti nello scarico si nota il superamento del parametro microbiologico *Escherichia Coli* (complessivamente su 5 impianti), seguito dal superamento dei limiti di COD (su 5 impianti), ammoniaca (4 impianti).

## PREMESSA

Il controllo della conformità degli scarichi da depuratori di acque reflue urbane, è eseguito ai sensi del D.Lgs 152/06 parte III, avvalendosi, laddove stipulati, dei protocolli con i Gestori del Servizio Idrico integrato.

I protocolli stipulati con i Gestori riguardano i controlli di conformità dei parametri di tab. 1 e 2, mentre i parametri di tab. 3 competono per la totalità ai Dipartimenti ARPAT.

Si ricordano i parametri richiesti in tab 1 Allegato 5 parte III D.Lgs 152/06, con i limiti di emissione per gli impianti di acque reflue urbane differenziati a seconda delle dimensioni:

Potenzialità depuratore in AE	2.000 - 10.000		> 10.000	
	Concentrazione	% riduzione	Concentrazione	% riduzione
BOD <sub>5</sub> mg/l	≤ 25	70-90	≤ 25	80
COD mg/l	≤ 125	75	≤ 125	75
Solidi sospesi mg/l	≤ 35	90	≤ 35	90

I parametri di tab 2 Allegato 5 parte III D.Lgs 152/06 e i rispettivi limiti di emissione per gli impianti di acque reflue urbane recapitanti in aree sensibili sono i seguenti.

Potenzialità depuratore in AE	10.000 - 100.000		> 100.000	
	Concentrazione	% riduzione	Concentrazione	% riduzione
Fosforo totale (P mg/l)	≤ 2	80	≤ 1	80
Azoto totale (N mg/l)	≤ 15	70-80	≤ 10	70-80

Per i parametri di tab3 viene di norma controllato il rispetto dei valori limite per quelle sostanze indicate come significative nell'atto autorizzativo della Provincia.

Il numero di controlli richiesto nell'anno per verificare la conformità dell'impianto varia a seconda della potenzialità dell'impianto stesso e, conseguentemente varia anche il numero massimo consentito di campioni non conformi.

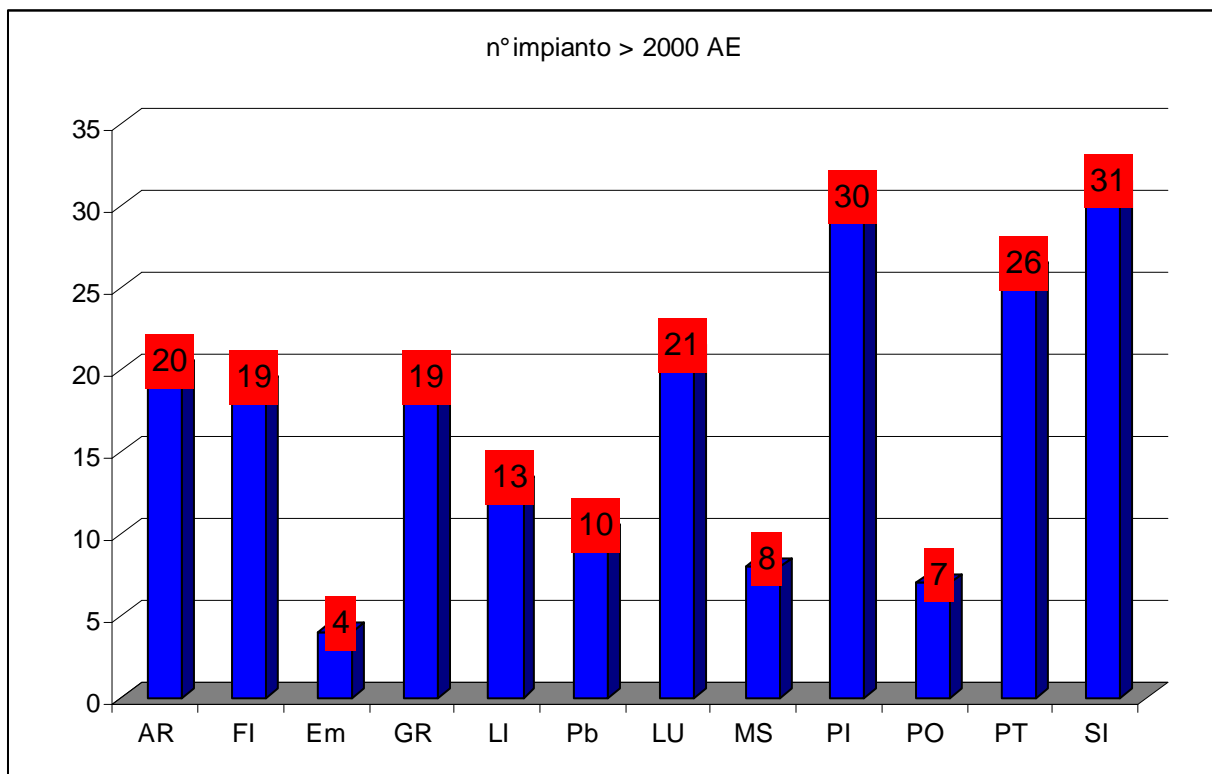
Potenzialità depuratore in AE	N° controlli
2.000 – 9.999	12 il primo anno e 4 anni successivi se lo scarico è conforme, altrimenti restano 12
10.000 – 49.999	12
> 50.000	24

La conformità al rispetto dei limiti dei parametri di tab1 prevede una certa flessibilità, ammettendo cioè un numero massimo di campioni non conformi, variabile a seconda nel totale dei controlli effettuati, come da prospetto:

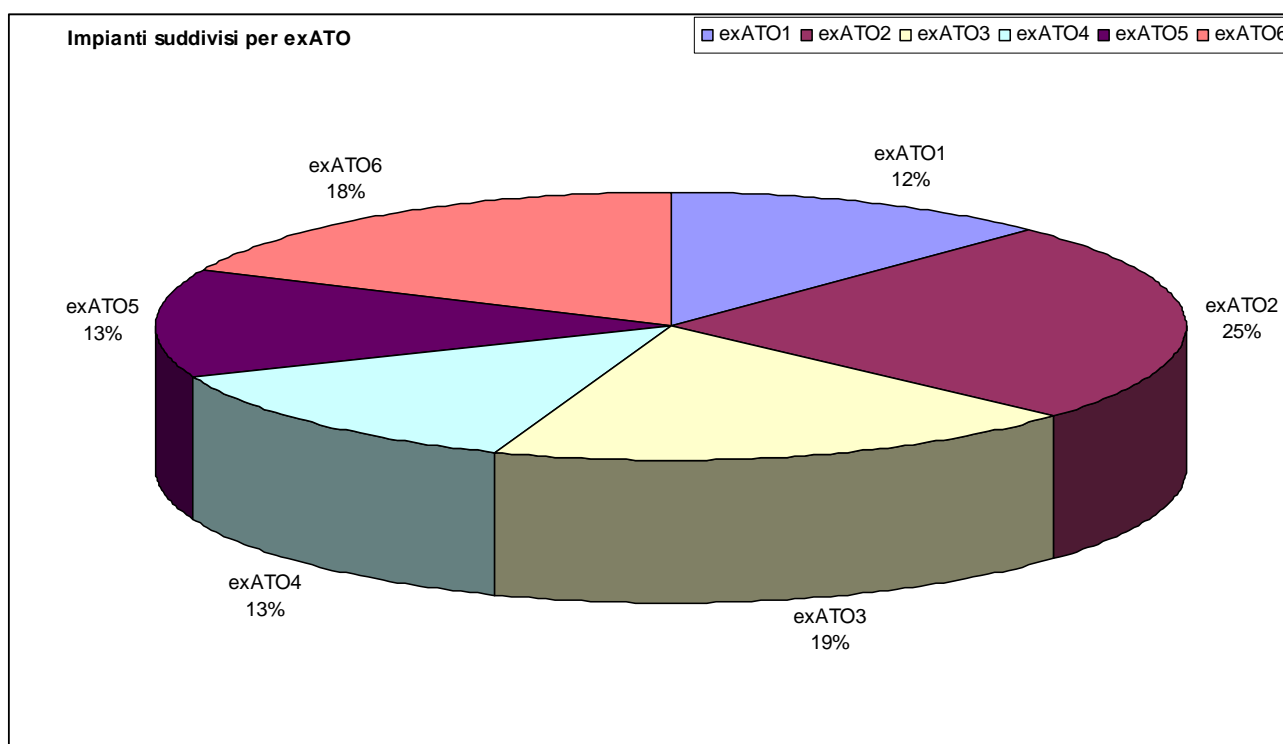
Controlli in 1 anno	N° max consentito di controlli non conformi
4 – 7	1
8 – 16	2
17 – 28	3
29 - 40	4
41 - 53	5
54 - 67	6

## DEPURATORI DI ACQUE REFLUE URBANE (maggiori di 2000 ae)

Di seguito si riporta la distribuzione degli impianti di depurazione di acque reflue di impianti superiore a 2000 ae, distribuiti per provincia. Nell'ambito delle province di Firenze e Livorno, l'organizzazione di Arpat prevede due ulteriori dipartimenti: Empoli e Piombino.



Complessivamente si tratta di 208 depuratori, con prevalenza nelle province di Siena, Pisa e Pistoia..



Distribuzione impianti nei sei Ambiti territoriali ottimali - exATO



Nelle pagine successive si riportano dati aggregati per dipartimento, che corrispondono ai territori provinciali, con l'ulteriore suddivisione di Piombino nell'ambito livornese e Empoli in quello fiorentino, per ottenere un quadro di sintesi a livello regionale.

DIP	Numero impianti presenti (>2000 ae)	Numero AE serviti
AR	20	300.351
FI	19	916.250
Em	4	522.170
GR	19	375.100
LI	13	405.320
PB	10	118.000
LU	21	907.000
MS	8	279.001
PI	30	3.886.050
PO	7	631.057
PT	26	291.505
SI	31	347.500
<b>Totale</b>	<b>208</b>	<b>8.979.304</b>

I 208 impianti di depurazione reflui urbani controllati nel 2012 (esclusi quelli di piccole dimensioni per i quali sono previsti trattamenti di depurazione cosiddetti appropriati) corrispondono a circa 8,9 milioni di abitanti equivalenti. Rispetto al 2011 il numero di impianti controllati è cresciuto di 40 unità. Dei 208 impianti di depurazione reflui urbani controllati nel 2012, dieci risultano con Autorizzazione Integrata Ambientale (AIA): impianto Casolino, Monsigliolo in provincia di Arezzo; impianto di Ponte a Cappiano a Fucecchio, impianti di Terrarossa e Nuova Solmine a Grosseto; impianto di Pontetetto a Lucca, impianto di Buonconvento a Siena (solo per trattamento rifiuti), impianti Cuoiodepur (per essiccamento fanghi) e Valdera Acque (per trattamento rifiuti) nel comprensorio del cuoio.

DIP	Impianti SENZA protocollo con Gestore	Impianti CON protocollo con Gestore	Nota
AR	4 (*)	16	(*) Per tre impianti l'accordo con Gestori non è rinnovato ma ancora in atto
FI	19 (*)		(*) Per un impianto l'accordo con Gestori non è rinnovato ma ancora in atto
EM	4		
GR	1	18	
LI	2	11	
PB	1	9	
LU	21(*)		(*) Per tutti impianti l'accordo con Gestori non è rinnovato ma ancora in atto
MS	8		
PI	29 (*)	1	(*) Per alcuni impianti l'accordo con Gestori non è rinnovato ma ancora in atto
PO	7		
PT	1	25	
SI	2	29	
<b>Sintesi</b>	<b>99</b>	<b>109</b>	

Nel 2012 non era ancora a regime la nuova procedura per la sottoscrizione degli accordi Arpat-Gestori per i controlli delegati ad impianti di depurazione maggiori di 2000 ae.

Questo ha portato al sussistere di comportamenti eterogenei con impianti senza protocollo, verificati esclusivamente da ARPAT, altri in cui il controllo di conformità viene effettuato anche con i dati forniti dal Gestore, compresi alcuni casi nei quali i protocolli sono da tempo formalmente scaduti e non sono stati rinnovati in attesa della nuova versione.

DIP	N° controlli Gestore	N° controllo Tab 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT
AR	240	30	-	39
FI	24	142	49	46
EM	-	33	27	32
GR	250	38	-	35
LI	88	19	-	19
PB	54	16	-	16
LU	213	43	-	44
MS	-	92	-	93
PI	244	80	80	79
PO	-	120	96	28
PT	240	2	-	38
SI	311	35	-	43
<b>Totali</b>	<b>1.664</b>	<b>650</b>	<b>252</b>	<b>512</b>

La tabella di sopra mostra la distribuzione dei controlli Gestori e Agenzia. Sul totale dei controlli di conformità per parametri di tab1, il 72% delle attività è svolto dai Gestori contro il 28% di Arpat. Riguardo alle irregolarità, nel 2012 sono fortemente incrementate le sanzioni. Le sanzioni amministrative sono state 92 (con un incremento di oltre il 60% rispetto al 2011).

DIP	N° Sanzioni amministrative TAB 1-2	N° Sanzioni amministrative TAB 3	N° Sanzioni amministrative ALTRO	N° Sanzioni penali	Totale sanzioni
AR		1		2	3
FI	1		3		4
EM				3	3
GR	1	8			9
LI					
PB		2			2
LU	1	11	10		22
MS	5	25	2		32
PI		9 (*)		8 (**)	17
PO	2	5	1	1	9
PT	1		1		2
SI			3		3
<b>Sintesi</b>	<b>11</b>	<b>61</b>	<b>20</b>	<b>14</b>	<b>106</b>

(\*) di cui 2 ad impianti < 2000ae

(\*\*) di cui 2 ad impianti < 2000ae

La maggior parte delle sanzioni amministrative effettuate (66%) è relativa a controlli di tabella 3. Le comunicazioni di reato sono state 14 nel corso di tutto l'anno 2012 (quasi triplicate rispetto al 2011). Di seguito si riporta l'elenco degli impianti sanzionati nel corso dell'anno.

DIP	Impianto Nome	AE	N° SANZIONI amministrative TAB 1-2	N° SANZIONI amministrative TAB 3	N° SANZIONI amministrative ALTRO	N° SANZIONI penali
AR	Dep Quarata	2.100		1		
AR	Dep Impianto Monsigliolo	20.000				1
AR	Dep Ponte A Chiani	23.000				1
Em	Consorzio Conciatori Fucecchio - Idl Ponte A Cappiano	385.000				3
PI						1
FI	Dep Rignano - Via Del Molino	3.000	1			
FI	Dep. Firenzuola	3500			1	
FI	Dep La Ginestra	9.000			2	
GR	Dep Roccastrada Capoluogo	3.100		1		
GR	Dep Principina A Mare	5.000		1		
GR	Dep Marina Di Grosseto	25.000		3		
GR	Terrarossa	60.000				
GR	Dep San Giovanni - Pianetto	100.000		1		
GR	Dep Campo Cangino	104.000	1	2		
LU	Dep Calavorno - Volta Della Luna	2.500	1		2	
LU	Dep Rio Fontanamaggio	3.500			2	
LU	Dep Diecimo	4.500			1	
LU	Dep Colle Di Compito	4.800		1	1	
LU	Dep Fornoli	5.000			2	
LU	Dep Altopascio	6.700		2		
LU	Dep Capezzano	7.000		1		
LU	Dep Galliciano - Debbiali	10.000			1	
LU	Dep La Murella - Cartiera Castelnuovo	30.000		1	1	
LU	Dep Viareggio	93.000		1		
LU	Dep Casa Del Lupo	400.000		5		
MS	Dep Aulla Capoluogo	4.000		1		
MS	Dep Querce	50.000		10		
MS	Dep Ex - Cersam	60.000	2	2		
MS	Dep Fossa Maestra	65.000	3		1	
MS	Dep Lavello	90.000		12	1	
PB	Dep Vaccarelle	4.000		1		
PB	Dep Grigolo (Mare)	15.000		1		
PI	Dep Perignano	2.850		1		
PI	Dep Volterra Nord	4.700		1		
PI	Dep Baragaglia	5.000				1

DIP	Impianto Nome	AE	N° SANZIONI amministrative TAB 1-2	N° SANZIONI amministrative TAB 3	N° SANZIONI amministrative ALTRO	N° SANZIONI penali
PI	Dep Bientina Capoluogo	6.000		1		
PI	Dep Capannoli	6.000		1		
PI	Idi Valdera Acque	14.000		1		
PI	Dep San Prospero - Cascina	20.000		1		
PI	Idi Cuoio Depur	1.150.000		1		1
PI	Dep Aquarno	2.050.000				3
PO	Dep Candeli	4.000	1	1	1	
PO	Dep Le Confina	33.750	1			1
PO	DEP CANTAGALLO (Il Fabbro)	51.840		2		
PO	Dep Calice	76.738		1		
PO	Dep Baciacavallo	426.029		1		
PT	Dep Fattoria	4.000	1			
PT	Dep Intercomunale Pieve A Nievole	60.000			1	
SI	Dep Rosia	2.500			1	
SI	Dep Tressa	70.000			2	
<b>Totale</b>		<b>5.970.107</b>	<b>11</b>	<b>59</b>	<b>20</b>	<b>12</b>

Nel 2012 sono stati sanzionati 49 impianti (24%) pari a circa 5,9 milioni di abitanti equivalenti (66%) in incremento rispetto al 2011 sia in termini numerici (+4%) che in termini volumetrici (+ 40% circa).

Di seguito si riporta il dettaglio dei parametri che hanno superato i valori soglia previsti dalla normativa determinando le rispettive sanzioni.

Dip	parametro sanzionato	n° superamenti	altra ragione	n°
AR	Rame	1	Non rispetto prescrizioni autorizzative	1
	Cadmio	1		
	Tensioattivi	1		
FI	<i>Escherchia Coli</i>	1	Mancata autorizzazione	2
	COD	1		
Em	COD	1	Inosservanza prescrizioni AIA	1
	Boro	1		
	Alluminio	1		
GR	<i>Escherchia Coli</i>	5		
	BOD	2		
	COD	2		
	Tensioattivi	3		
	Solidi	1		
	Cloro residuo	1		
LI	COD	1		
Pb	<i>Escherchia Coli</i>	1		
	Tensioattivi	1		
LU	Azoto nitroso	4	Non rispetto prescrizioni autorizzative	2
	<i>Escherchia Coli</i>	6	Autorizzazione scaduta	3

Dip	parametro sanzionato	n° superamenti	altra ragione	n°
	COD	1		
	Azoto ammoniacale	1		
	Solidi	1		
MS	Azoto ammoniacale	22	Mancato rinnovo autorizzazione	2
	Azoto nitroso	3		
	Solidi	3		
PI	Azoto nitrico	5	Comunicazione Notizia di Reato su extraflussi e applicazione IPPC	2
	Boro	1	Comunicazione Notizia di Reato per superamento Rame Zinco	1
	Azoto ammoniacale	2	Comunicazione Notizia di Reato per emissioni diffuse	1
	Rame	1	Informativa AIA	1
	Zinco	1	Sanzione ai sensi art 674	2
			Sanzione ai sensi art 637 Codice Penale	1
			Mancato rispetto percentuale abbattimento	1
PO	Alluminio	2	Non rispetto prescrizioni autorizzative	1
	<i>Escherchia Coli</i>	1		
	Azoto totale	1		
	Rame	1		
	Zinco	1		
	Solidi	1		
	Azoto ammoniacale	1		
PT			Non rispetto prescrizioni autorizzative	1
			Superamento n° campioni non conformi	1
SI			Non rispetto prescrizioni autorizzative	1

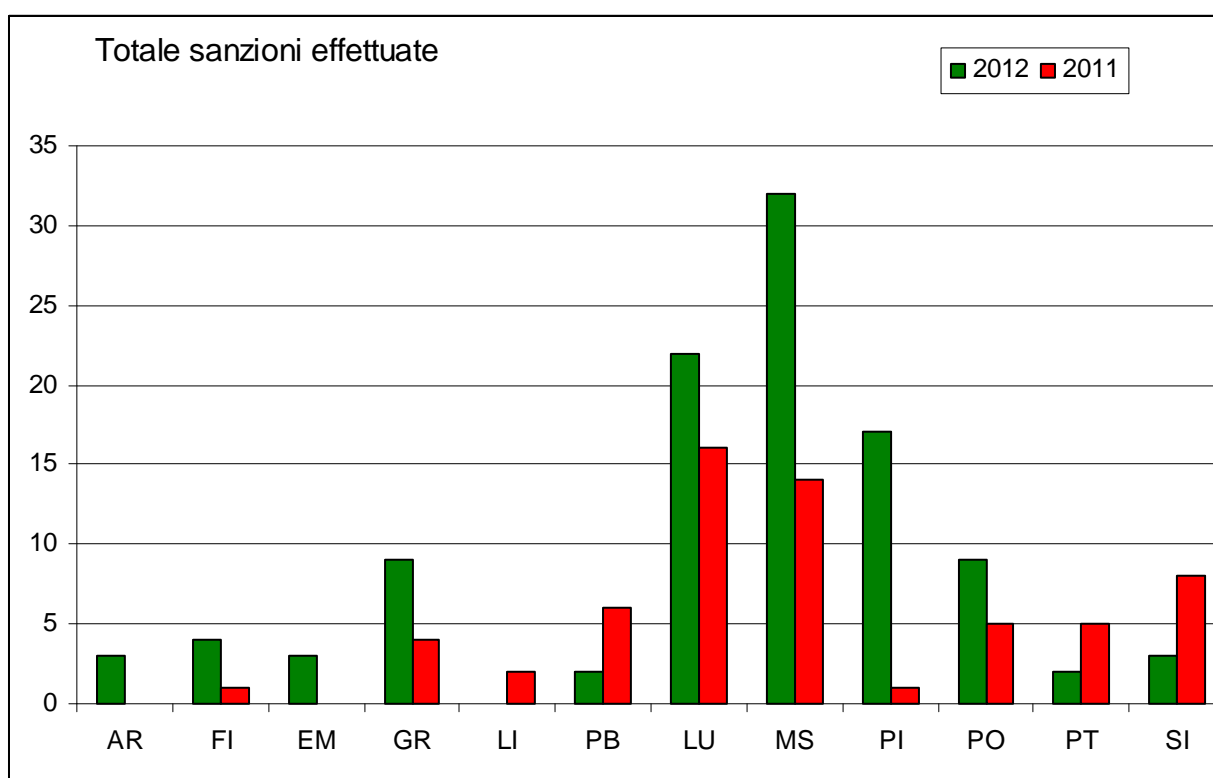
Tra le infrazioni più ricorrenti nello scarico si nota il superamento del parametro microbiologico *Escherichia Coli* (complessivamente su 5 impianti), seguito dal superamento dei limiti di COD (su 5 impianti), ammoniacale (4 impianti).

Nella tabella seguente si riporta l'elenco dei parametri che hanno determinato irregolarità nello scarico.

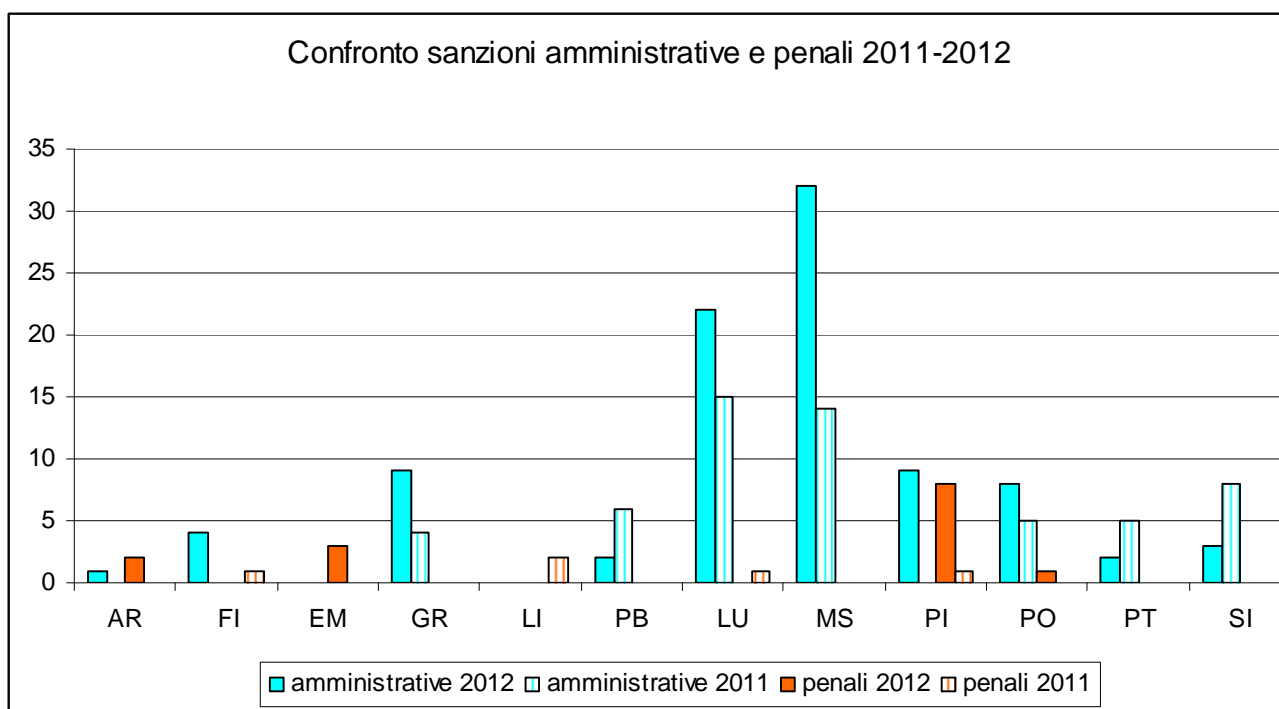
DIFFORMITA' SCARICHI	2012
	N°
TABELLA 1	
COD	6
BOD-5	2
SOLIDI SOSPESI	6
TABELLA 2	
N TOTALE	1
P TOTALE	0
TABELLA 3	
N AMMONIACALE	26
N NITROSO	7
N NITRICO	5
ALLUMINIO	3
RAME	3

DIFFORMITA' SCARICHI	2012
	N°
ZINCO	2
CADMIO	1
BORO	2
TENSIOATTIVI	5
ESCHERICHIA COLI	14
COLORO ATTIVO	1
TOTALE	84

Di seguito si riporta il numero delle sanzioni amministrative e penali effettuate nel 2012 suddivise per Dipartimento a confronto con l'anno precedente.



La tendenza generale è quella di un aumento delle sanzioni effettuate nel 2012, con alcuni distinguo: su Livorno non ci sono state sanzioni nel 2012; Piombino, Pistoia e Siena hanno registrato un numero inferiore di sanzioni rispetto al 2011. Gli incrementi più significativi di irregolarità si sono registrati in provincia di Pisa ed in provincia di Massa Carrara.



Di seguito sono riportate schede di dettaglio suddivise per ambito territoriale.

## Depuratori > 2000 ae AREZZO

DIP	Ato	Comune Nome	cod_imp	Impianto Nome	AE	AIA	N° controlli GESTORE	N° controllo Tb 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT	N° SANZIO NI amminis trative TAB 1-2	N° SANZION I amministr ative TAB 3	N° SANZIO NI amminis trative ALTRO	N° SANZIO NI penali	Parametri o motivi causa di sanzione
AR	4	Arezzo	RT0480	DEP CASOLINO	90.000	s	24	1		6					
AR	3	San Giovanni Valdarno	RT0018	DEP SAN GIOVANNI - VIA DEGLI URBINI (intercomunale)	60.000	n		24		6					
AR	4	Sansepolcro	RT0488	DEP (IL TREBBIO) Fondaccio	30.000	n	12			4					
AR	4	Arezzo	RT0481	DEP PONTE A CHIANI	23.000	n	12	1		3				1	Cu, Cd, supero valori tab 3
AR	4	Cortona	RT0485	DEP IMPIANTO MONSIGLIOLO	20.000	s	12	1		4				1	tensioattivi > tab. 3
AR	4	Monte San Savino	RT9999	DEP LA COLMATA	9.000	n	12			1					
AR	4	Bibbiena	RT0483	DEP (SOCI) La Ferrantina	8.250	n	12			2					
AR	4	Capolona	RT0368	DEP BUTA	7.000	n	12			1					
AR	4	Castiglion Fiorentino	RT0484	DEP POZZO NUOVO	7.000	n	12	1		1					
AR	4	Bibbiena	RT0482	DEP LA NAVE	6.000	n	12			1					
AR	4	Foiano della Chiana	RT0486	DEP MOLIN NUOVO	6.000	n	12			1					
AR	4	Pratovecchio- Stia	RT0858	DEP SALA	5.000	n	12			1					
AR	4	Rassina	RT0859	DEP IL TERMINE	5.000		12			1					
AR	4	Monte San Savino	RT0487	DEP RIALTO	4.500	n	12	1		1					
AR	4	Bucine	RT0367	DEP BUCINE VIA MONTOZZI	4.000	n	12			1					
AR	4	Laterina	RT0857	DEP ORENO	4.000	n	12			1					
AR	4	Castiglion Fibocchi		DUE PONTI	4.000	n	12			1					
AR	4	Arezzo	RT0477	DEP PONTE ALLA CHIASSA	3.500	n	12			1					
AR	4	Arezzo	RT0479	DEP QUARATA	2.100	n	12	1		1		1			art. 130, comma1
AR	4	Castel San Niccolò		IL TONACATO	2.001	n	12			1					
AR				<b>20</b>	<b>300.351</b>		<b>240</b>	<b>30</b>	<b>0</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>3</b>

Nel corso del 2012 sono state contestate due sanzioni penali rispettivamente all'impianto di Ponte a Chiani e a Monsigliolo, una amministrativa all'impianto di Quarata. L'anno precedente gli stessi erano risultati conformi.



## Depuratori > 2000 ae FIRENZE

DIP	Ato	Comune Nome	cod_imp	Impianto Nome	AE	AIA	N° controlli GESTORE	N° controllo Tb 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT	N° SANZIONI amministrative TAB 1-2	N° SANZIONI amministrative TAB 3	N° SANZIONI amministrative ALTRO	N° SANZIONI penali	Parametri o motivi causa di sanzione
FI	3	Scandicci	RT0017	DEP SAN COLOMBANO	600.000	n	24	22	12	12					
FI	3	Pontassieve	RT0002	DEP ASCHIETO	80.000	n		13	5	5					
FI	3	Borgo san Lorenzo	RT0014	DEP RABATTA	67.000	n		24	6	8					E. Coli elevato da giugno (>5000 UFC/100 mL) fatta richiesta a Provincia di inserire limite nella autorizzazione
FI	3	Figline Valdarno	RT0010	DEP FIGLINE - AGACCIONI	45.000	n		12	4	4					
FI	3	Scandicci	RT0019	DEP SAN GIUSTO	30.000	n		12	5	5					
FI	3	Bagno a Ripoli	RT0013	DEP PONTE A NICCHERI	25.000	n		12	2	2					
FI	3	Fienze	RT0023	DEP VIA DELLA TORRE	12.000	n		4	2	2					
FI	3	Vicchio	RT0026	DEP LA GINESTRA	9.000	n		4	1	1			2		manca autorizzazione
FI	3	Marradi	RT0495	DEP MARRADI CAPOLUOGO	6.000	n		4		1					
FI	3	Tavarnella Val di Pesa		DEP TAVARNELLE	6000	n		4	2	2					
FI	3	Impruneta	RT0028	DEP TAVARNUZZE - VIA CASSIA 160/A	6.000	n		4	1	1					
FI	3	Fiesole		DEP. PIAN DEL MUGNONE	6400	n		4	2	2					
FI	3	Lastra a Signa	RT0863	DEP GINESTRA FIORENTINA	4.050	n		4	2	2					
FI	3	Firenzuola		DEP. FIRENZUOLA	3500	n		2		1			1		sanzione per mancata autorizzazione ,fatta richiesta chiarimenti a Provincia che ha emesso diffida
FI	3	Dicomano		DEP: DICOMANO	3500	n		3	2	2					
FI	3	Palazzuolo sul Senio	RT0500	DEP PALAZZUOLO	3.300	n		4		1					
FI	3	Rignano sull'Arno	RT0015	DEP RIGNANO - VIA DEL MOLINO	3.000	n		3	1	1	1				COD
FI	3	Greve in Chianti		DEP. GREVE	4000	n		3	1	1					
FI	3	Pontassieve		DEP. MOLIN DEL PIANO	2500	n		4	1	1					
<b>FI</b>				<b>19</b>	<b>916.250</b>		<b>24</b>	<b>142</b>	<b>49</b>	<b>54</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>4</b>

Misurati superamenti di E. Coli all'impianto di Rabatta e sanzione per mancata autorizzazione a impianti di Firenzuola e Ginestra; superamento di COD a impianto di Rignano. L'anno precedente risultavano tutti conformi. Nell'impianto di Rabatta non risulta nessun limite al parametro microbiologico, di cui si sta notando un progressivo aumento di concentrazione.

## Depuratori > 2000 ae EMPOLI

DIP	Ato	Comune Nome	cod_imp	Impianto Nome	AE	AIA	N° controlli GESTORE	N° controllo Tb 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT	N° SANZIO NI amminis trative TAB 1-2	N° SANZION I amministr ative TAB 3	N° SANZIO NI amminis trative ALTRO	N° SANZIO NI penali	Parametri o motivi causa di sanzione
Em	2	Fucecchio	RT0505	CONSORZIO CONCIATORI FUCECCHIO - IDL PONTE A CAPPANO	385.000	s	giornalieri	21	15	20	0	0	0	3	Inosservanza prescrizioni AIA scarico parametri COD, Boro,Alluminio .
Em	2	Empoli	RT0159	DEP PAGNANA	88.670	n	bisettimanali	7	7	7	0	0	0		
Em	2	Castelfiorentino	RT0157	DEP CAMBIANO	45.000	n	bisettimanali	3	3	3	0	0	0		
Em	2	Carreto Guidi	RT0153	DEP STABBIA	3.500	n	mensile	2	2	2	0	0	0		
EM				4	522.170	1s , 3n		33	27	32	0	0	0	3	3

L'impianto del Consorzio conciario di Ponte a Cappiano, a Fucecchio è stato oggetto di controllo fino a marzo del Dipartimento di Pisa, poi passato sotto il Dipartimento di Empoli.

## Depuratori > 2000 ae GROSSETO

DIP	Ato	Comune Nome	cod_imp	Impianto Nome	AE	AIA	N° controlli GESTORE	N° controllo Tb 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT	N° SANZIONI amministrative TAB 1-2	N° SANZIONI amministrative TAB 3	N° SANZIONI amministrative ALTRO	N° SANZIONI penali	Parametri o motivi causa di sanzione
GR	6	Follonica	RT0577	DEP CAMPO CANGINO	104.000	n	23	6		6	1	2			1 sanzione comprendente il superamento limite E Coli e del BOD, COD superiori al 100% nota tabella 1; 2°e SA per superamento limite Tensioattivi totali
GR	6	Grosseto	RT0588	DEP SAN GIOVANNI - PIANETTO	100.000	n	25	6		6		1			superamento limite prescritto in autorizzazione per E coli.
GR	6	Monte Argentario	RT0692	TERRAROSSA	60.000	s	23	6		6					
GR	6	Castiglion della Pescaia	RT0568	DEP CASTIGLIONE DELLA PESCAIA PALUDINE	35.000	n	14	3		3					
GR	6	Grosseto	RT0580	DEP MARINA DI GROSSETO	25.000	n	13	3		3		3			3 sanzionamenti per superamento concentrazione E coli prescritti in autorizzazione E Coli 1 non conformità per sst (non sanzionata)
GR	6	Massa Marittima	RT0582	DEP MASSA VECCHIA	7.000	n	13	1		1					
GR	6	Gavorrano	RT0574	DEP BAGNO DI GAVORRANO	5.000	n	4	1		1					superamento BOD e COD 1° non conformità
GR	6	Grosseto	RT0586	DEP PRINCIPINA A MARE	5.000	n	12	1		1		1			sanzione per superamento limiti di Tensioattivi totali e cloro residuo
GR	6	Castel del Piano	RT0583	DEP MOLINONE	4.500	n	12	1		1					
GR	6	Grosseto	RT0844	(DEP RISPECIA) Alberese ponti neri	3.500	n	12	1		1					
GR	6	Roccastrada	RT0597	DEP ROCCASTRADA CAPOLUOGO	3.100	n	12	1		1		1			depuratore in manutenzione straordinaria comunicazione anche in provincia fino primo semestre autocontrolli solo il secondo semestre ! Sanzione amm Tab 3 per superamento tensioattivi totali
GR	6	Castel del Piano	RT0581	DEP MARINELLA	3.000	n	17	1		1					
GR	6	Castel del Piano	RT0571	CELLANE	3.000	n	11	1		0*					autorizzato con piano stralcio nessuna indicazione per i parametri di tab 3 ne di E Coli
GR	6	Grosseto	RT0845	(DEP BRACCAGNI) Montepescali	3.000	n	12	1		1					
GR	6	Pitigliano	RT0589	DEP SAN GIOVANNI - PITIGLIANO	3.000	n	12	1							autorizzato con piano stralcio nessuna indicazione per i parametri di tab 3 ne di E Coli
GR	6	Roccastrada	RT0596	DEP RIBOLLA	2.500	n	13	1		1					
GR	6	Scansano	RT0846	DEP SCANSANO CAPOLUOGO	2.500	n	11	1		1					
GR	6	Grosseto		DEPURATORE DI ROSELLE	6000	n	11	1		1					autorizzato con dimensionamento > 2000 nel 2011 integrato nel protocollo nel 2012
GR	6	Scarlino		NUOVA SOLMINE		s									controllo aia 5 scarichi (1 ispezione)
GR	<	Capalbio		DEPURATORE CAPALBIO SCALO	<	n		1							depuratore trattamento appropriato < 2000a.e
GR				19	375.100		250	38	0	35	1	8	0	0	9

Due impianti con autorizzazione AIA: Terrarossa e Nuova Solmine.

Due sanzioni all'impianto di Campo Cangino per superamento E. Coli e percentuale di abbattimento di parametri tb1 e tensioattivi.

Sempre per superamento E. Coli contestate tre sanzioni all'impianto di Marina di Grosseto.

Tale sanzione conferma il trend evidenziato l'anno precedente di superamento di parametri microbiologici. Lo stesso tipo di superamento all'impianto di S. Giovanni Pontetetto.

Impianto di Principina a Mare sanzionato per superamento tensioattivi e cloro residuo.

Rispetto al 2011 si elenca l'impianto di Roselle, che con ampliamento arriva a 6.000 ae e non più inferiore a duemila.

Si fanno presenti casi di impianti autorizzati con Piano Stralcio che non contengono nessuna indicazione in merito ai parametri da controllare.

## Depuratori > 2000 ae LIVORNO

DIP	Ato	Comune Nome	cod_imp	Impianto Nome	AE	AIA	N° controlli GESTORE	N° controllo Tb 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT	N° SANZIO NI amminis trative TAB 1-2	N° SANZION I amministr ative TAB 3	N° SANZIO NI amminis trative ALTRO	N° SANZIO NI penali	Parametri o motivi causa di sanzione
LI	5	Livorno	RT0556	DEP LIVORNO - RIVELLINO	239000	n	24	6		6					6 TAB 3 + 2 radioattività (3 campioni ciascuno), non motivo di sanzione
LI	5	Cecina	RT0553	DEP CECINA (MARINA DI Cecina)	38500	n	12	3 sopralluogo		3 sopralluogo					Il gestore ha comunicato che in 4 controlli su 12 lo scarico non era attivo. impianto che alimenta Aretusa
LI	5	Castagneto Carducci	RT0552	DEP MARINA DI CASTAGNETO CARDUCCI (Casone)	38000	n	12	3		3					3 TAB 3 + 2 Batteriologico (non motivo di sanzione)
LI	5	Bibbona	RT0546	DEPURATORE DI BIBBONA LOCALITA' FONTACCIA	35000	n	12	3		3					3 TAB 3 + 2 Batteriologico (non motivo di sanzione)
LI	5	Rosignano Marittimo	RT0562	DEP ROSIGNANO SOLVAY (MARE)	25000	n	4	1 sopralluogo		1 sopralluogo					condotta sottomarina; impianto che alimenta Aretusa
LI	5	Collesalveti	RT0555	DEP STAGNO	8000	n	4	2		2					supero COD in campione Arpat. 2 TAB 3
LI	5	Livorno	RT0861	DEP QUERCIANELLA	5000	n	4	1		1					1 TAB 3 + 2 Batteriologico (non motivo di sanzione)
LI	5	Collesalveti	RT0554	DEP COLLESALVETTI	4000	n	4	1		1					1 TAB 3 + 2 Batteriologico (non motivo di sanzione)
LI	5	Castagneto Carducci	RT0551	DEP CASTAGNETO CARDUCCI Fontanella	3000	n	4	1		1					1 TAB 3 + 2 Batteriologico (non motivo di sanzione)
LI	5	Collesalveti	RT0541	DEP VICARELLO	3000	n	4	1		1					1 TAB 3 + 2 Batteriologico (non motivo di sanzione)
LI	5	Collesalveti	RT0860	DEP GUASTICCE	2500	n	4	1		1					1 TAB 3 + 2 Batteriologico (non motivo di sanzione)
LI	5	Rosignano Marittimo	RT0862	DEP GABBRO	2160	n		2 sopralluoghi		2 sopralluoghi					
LI	5	Rosignano Marittimo	RT0521	DEP CASTELNUOVO MISERICORDIA	2160	n		2 sopralluoghi		2 sopralluoghi					
LI				<b>13</b>	<b>405.320</b>		<b>88</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Nessuna sanzione nel corso del 2012.

Nel 2011 era stato sanzionato penalmente l'impianto di Rivellino.

## Depuratori > 2000 ae PIOMBINO

DIP	Ato	Comune Nome	cod_imp	Impianto Nome	AE	AIA	N° controlli GESTORE	N° controllo Tb 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT	N° SANZIO NI amminis trative TAB 1-2	N° SANZION I amministr ative TAB 3	N° SANZIO NI amminis trative ALTRO	N° SANZIO NI penali	Parametri o motivi causa di sanzione
PB	5	Campo nell'Elba	RT0549	DEP MARINA DI CAMPO - LENTISCO (MARE)	25.000	n	12	1		1					
PB	5	San Vincenzo	RT0563	DEP SAN VINCENZO - GUARDAMARE	20.000	n	6	1		1					(DAL 3/8/12 RIUSO INDUSTRIALE)
PB	5	Porto Azzurro	RT0558	DEP PORTO AZZURRO (MARE)	15.000	n	6	1		1					
PB	5	Portoferraio	RT0559	DEP GRIGOLO (MARE)	15.000	n		5		5		1			tensioattivi
PB	5	San Vincenzo	RT0564	DEP SAN VINCENZO - LA VALLE (MARE)	15.000	n	6	1		1					
PB	5	Piombino	RT0539	DEP RIOTORTO	9.000	n	4	2		2					
PB	5	Campo nell'Elba	RT0848	DEP BONALACCIA - FILETTO	8.000	n	6	1		1					
PB	5	Campiglia marittima	RT0547	DEP CAMPIGLIA MARITTIMA (Campo di Gallio)	4.000	n	4	1		1					
PB	5	Capoliveri	RT0550	DEP VACCARELLE	4.000	n	6	2		2		1			E.Coli
PB	5	Suvereto	RT0565	DEP ACQUARI	3.000	n	4	1		1					
<b>PB</b>				<b>10</b>	<b>118.000</b>		<b>54</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>

Una sanzione amministrativa per superamento E. Coli all'impianto di Vaccarelle e l'altra per superamento tensioattivo all'impianto di Grigolo. La maggior parte dei controlli sono effettuati nella seconda metà dell'anno, in estate a causa del forte flusso turistico.

## Depuratori > 2000 ae LUCCA

DIP	Ato	Comune Nome	cod_imp	Impianto Nome	AE	AIA	N° controlli GESTORE	N° controllo Tb 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT	N° SANZIO NI amminis trative TAB 1-2	N° SANZION I amministr ative TAB 3	N° SANZIO NI amminis trative ALTRO	N° SANZIO NI penali	Parametri o motivi causa di sanzione
LU	2	Porcari	RT0690	DEP CASA DEL LUPO	400.000	n	24	6		6		5			3 superi NO2 e due superi per E. Coli
LU	2	Lucca	RT0645	IDI PONTETETTO	95.000	s		6		6					
LU	1	Viareggio	RT0503	DEP VIAREGGIO	93.000	n	12	2		3		1			COD
LU	1	Pietrasanta	RT0533	DEP PIETRASANTA - POLLINO	70.000	n	12	4		4					
LU	1	Camaione	RT0507	DEP CAMAIORE	40.000	n	12	3		3					
LU	1	Seravezza	RT0512	DEP QUERCETA	39.000	n	12								
LU	1	Camaione	RT0509	DEP LIDO DI CAMAIORE	38.000	n	12	2		2					
LU	1	Castelnuovo di Garfagnana	RT0520	DEP LA MURELLA - CARTIERA CASTELNUOVO	30.000	n	25	3		3		1	1		E.Coli; mancato rispetto prescrizioni
LU	1	Camaione	RT0575	DEP LIDO DI CAMAIORE - SECCO	21.000	n	12	2		2					
LU	1	Massarosa	RT0529	DEP MASSAROSA	20.000	n	12	2		2					
LU	1	Galliciano	RT0527	DEP GALLICANO - DEBBIALI	10.000	n	12	3		3			1		non eseguito autocontrollo parametro E. Coli
LU	1	Massarosa	RT0864	DEP PIANO DI MOMMIO	8.000	n									non in funzione
LU	1	Camaione	RT0508	DEP CAPEZZANO	7.000	n	6	1		1		1			E.Coli
LU	2	Altopascio	RT0143	DEP ALTOPASCIO	6.700	n	12	1		1		2			E. Coli; NO2
LU	1	Bagni di Lucca	RT0502	DEP FORNOLI	5.000	n	4	1		1			2		mancato rispetto prescrizioni - scaduta autorizzazione
LU	1	Forte dei Marmi	RT0526	DEP FORTE DEI MARMI	5.000	n	6	1		1					
LU	2	Capannori	RT0141	DEP COLLE DI COMPITO	4.800	n	12	1		1		1	1		NH4; non rispetto prescrizioni
LU	1	Borgo a Mozzano	RT0865	DEP DIECIMO	4.500	n	4	1		1			1		scaduta autorizzazione
LU	1	Seravezza	RT0534	DEP SERAVEZZA CERAGIOLA	4.000	n	6	2		2					
LU	1	Barga	RT0674	DEP RIO FONTANAMAGGIO	3.500	n	13	1		1			2		mancato rispetto prescrizioni; scarico non autorizzato
LU	1	Coreglia Antelminelli	RT0532	DEP CALAVORNO - VOLTA DELLA LUNA	2.500	n	5	1		1	1		2		SST; scaduta autorizzazione; Reg. carico/scarico rifiuti
LU				21	907.000		213	43	0	44	1	11	10	0	22

Nel corso del 2012 sono state eseguite 22 sanzioni amministrative. Anche nel comprensorio lucchese sono frequenti i superamenti di E. Coli, oltre a COD e solidi sospesi. Impianti di Murella e Altopascio sono stati sanzionati anche nel 2011 per stesso superamento.

I tre impianti di Fornoli, Fontamaggio e Volta della Luna funzionano con autorizzazione scaduta già dal 2011.

## Depuratori > 2000 ae MASSA

DIP	Ato	Comune Nome	cod_imp	Impianto Nome	AE	AIA	N° controlli GESTORE	N° controllo Tb 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT	N° SANZIO NI amminis trative TAB 1-2	N° SANZION I amministrative TAB 3	N° SANZIO NI amminis trative ALTRO	N° SANZIO NI penali	Parametri o motivi causa di sanzione
MS	1	Massa	RT0517	DEP LAVELLO	90.000	n		20	0	21		12	1		un supero NH4 e 11 superi NO2; una sanzione per mancato rinnovo
MS	1	Carrara	RT0518	DEP FOSSA MAESTRA	65.000	n		25	0	26	3		1		solidi sospesi + annuale + mancato rinnovo
MS	1	Massa	RT0511	DEP EX - CERSAM	60.000	n		20	0	21	2	2			2 superi NH4 e 2 superi solidi
MS	1	Massa	RT0528	DEP QUERCE	50.000	n		11	0	11		10			9 superi NH4 e 1 supero NO2
MS	1	Pontremoli	RT0691	DEP PONTREMOLI - S. PIETRO	6.000	n		3	0	3					
MS	1	Aulla	RT0749	DEP AULLA CAPOLUOGO	4.000	n		4	0	4		1			NO2
MS	1	Aulla		DEPURATORE ALBIANO - AULLA	2.000	n		4	0	4					
MS	1	Villafranca		DEPURATORE LA BARCA - VILLAFRANCA	2.001	n		3	0	3					
MS		Pontremoli		Santa Giustina	<			1							
MS		Pontremoli		Mignegno	<			1							
MS		Carrara		bergiola	<							1			mancato rinnovo
MS		Carrara		castelpoggio	<							1			mancato rinnovo
MS		Carrara		colonnata	<							1			mancato rinnovo
MS		Carrara		fontia	<							1			mancato rinnovo
MS		Licciana Nardi		licciana	<							1			mancato rinnovo
MS		Licciana Nardi		monti	<							1			mancato rinnovo
MS		Licciana Nardi		tavernelle	<							1			mancato rinnovo
MS		Fivizzano		moncigoli	<							1			mancato rinnovo
MS		Fivizzano		posara	<							1			mancato rinnovo
MS		Fivizzano		gragnola	<							1			mancato rinnovo
MS		Fivizzano		monzone	<							1			mancato rinnovo
MS		Aulla		pallerone	<										
MS		Aulla		serricciolo	<			1							
MS		Tresana		nave	<			1							
MS		Tresana		tanigatti	<			1							
MS		Podenzana		bagni di podenzana	<			1							
MS		Podenzana		terrassa	<			1							
MS				8 + 19 <2000ae	279.001		0	92+5 (impianti < 2000ae)	0	93	5	25 + 11 (anno 2011 su impianti <2000ae	2	0	32

Dodici sanzioni amministrative all'impianto di Lavello (aumentate rispetto al 2011). Gli altri impianti sanzionati nel 2012 per azoto ammoniacale e solidi sono gli stessi sanzionati l'anno precedente per stesse violazioni.

Numerosi gli impianti di piccole dimensioni.



## Depuratori > 2000 ae PISA

DIP	Ato	Comune Nome	cod_imp	Impianto Nome	AE	AIA	N° controlli GESTORE	N° controllo Tb 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT	N° SANZIO NI amminis- trative TAB 1-2	N° SANZION I amministr ative TAB 3	N° SANZIO NI amminis- trative ALTRO	N° SANZIO NI penali	Parametri o motivi causa di sanzione
PI	2	Santa Croce sull'Arno	RT0504	DEP AQUARNO	2.050.000	n	controlli settimanali e giornalieri	26	26	26				3	(CNR) Comunicazione Notizia Reato su extraflussi e applicazione IPPC;+ CNR x superamento Cu e Zn +CNR x emissioni diffuse
PI	2	San Miniato	RT0506	IDI CUOIO DEPUR	1.150.000	n	controlli settimanali e giornalieri	26	26	26		1		1	sanz.amm. x superamento B+ CNR su extraflussi e applicazione IPPC
PI							AIA solo alla sezione relativa all'essiccazione fanghi conciarati x produzione fertilizzanti								
PI	2	Fucecchio	RT0505	CONSORZIO CONCIATORI FUCECCHIO - IDL PONTE A CAPPIANO	385.000	s	controlli settimanali e giornalieri	4	4	4				1	informativa AIA (fino a febbraio 2012 controllato dal Dip Pisa, poi dal Dip Empoli. Dismesso da primo trimestre 2012
PI	2	Pisa	RT0144	DEP SAN JACOPO	40.000	n	12	1	1	1					
PI	2	Pisa	RT0147	DEP TIRRENIA - VANNINI	35.000	n	12	1	1	1					
PI	2	Pisa	RT0184	DEP PISA SUD	35.000	n	12	1	1	1					
PI	2	Pisa	RT0183	DEP LA FONTINA	30.000	n	12	1	1	1					
PI	2	Cascina	RT0169	DEP SAN PROSPERO - CASCINA	20.000	n	12	1	1	1		1			NO3
PI	2	Pontedera	RT0178	DEP PONTEREDERA - VIA HANGAR	20.000	n	12	1	1	1					
PI	2	Pontedera	RT0514	IDI VALDERA ACQUE	14.000	n	controlli settimanali e giornalieri	1	1	1		1			B, NO2
PI							AIA solo alla sezione trattamento chimico-fisico rifiuti liquidi a monte del biologico								
PI	2	Ponsacco	RT0179	DEP PONSACCO	13.000	n	12	1	1	1					
PI	2	Pisa	RT0145	DEP ORATOIO	10.000	n	12	1	1	1					
PI	2	Pisa	RT0146	DEP MARINA DI PISA	10.000	n	12	1	1	1					
PI	2	Vecchiano	RT0186	DEP VECCHIANO	9.000	n		1	1	1					
PI	2	Montopoli in Val d'Arno	RT0174	DEP VAIANO	6.600	n	12								
PI	2	Bientina	RT0176	DEP BIENTINA CAPOLUOGO	6.000	n	12					1			NH4
PI	2	Capannoli	RT0170	DEP CAPANNOLI	6.000	n	12					1			NO3
PI	2	Buti	RT0175	DEP CASCINE DI BUTI - CANNAI	5.000	n	12	1	1	1					
PI	2	Calci	RT0140	DEP BARAGAGLIA	5.000	n		2	2	2				1	674 e 637 Codice Penale

DIP	Ato	Comune Nome	cod_imp	Impianto Nome	AE	AIA	N° controlli GESTORE	N° controllo Tb 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT	N° SANZIO NI amminis trative TAB 1-2	N° SANZION I amministr ative TAB 3	N° SANZIO NI amminis trative ALTRO	N° SANZIO NI penali	Parametri o motivi causa di sanzione
PI	5	Pomarance	RT0544	DEP POMARANCE			esiste progetto per costruzione impianto di 5000 ae								
PI	5	Volterra	RT0545	DEP VOLTERRA SUD			esiste progetto per costruzione impianto di 5000 ae								
PI	5	Volterra	RT0566	DEP VOLTERRA NORD	4.700	n	4	1	1	1		1			NO3
PI	5	Guardistallo	RT0543	DEP MONTESCUAIO- GUARDISTALLO	4.000	n									
PI	2	Pontedera	RT0182	DEP FORNACETTE	4.000	n	12	1	1	1					
PI	2	Crespina	RT0163	DEP CENAIA	3.600	n	12	1	1	1					
PI	2	Casciana Terme	RT0172	DEP CASCIANA TERME	3.200	n	12								
PI	2	Peccioli	RT0171	DEP PECCIOLI	3.100	n	12	1	1	1					
PI	2	Calcinaia	RT0181	DEP CALCINAIA	3.000	n	12	1	1	1					
PI	5	Castelnuovo di Val di Cecina	RT0694	DEP CASTELNUOVO DI VAL DI CECINA			esiste progetto per costruzione impianto di 3000 ae								
PI	2	Pontedera	RT0662	DEP LA ROTTA	3.000	n									
PI	2	Vecchiano	RT0185	DEP MIGLIARINO			impianto dismesso								
PI	2	Lari	RT0180	DEP PERIGNANO	2.850	n	12	1	1	1		1			NO3
PI	2	Pontedera	RT0866	DEP IL ROMITO	2.500	n		1	1						
PI	2	Santa Maria a Monte	RT0173	DEP PONTICELLI SANTA MARIA A MONTE	2.500	n	12								
PI		Monteverdi Marittimo		DEP CANNETO	<	n									
PI		Monteverdi Marittimo		DEP CASTELLUCCIO DEL FARO	<	n						1			mancato rispetto % abbattimento
PI		Palaia		DEP FORCOLI	<	n		1	1	1		1			NH4
PI		Castelfranco di Sotto		DEP ORENTANO	<	n		1	1	1				1	674 Codice Penale
PI		Vicopisano		DEP LUGNANO	<	n									
PI		Pontedera		DEP LA BORRA	<	n									
PI		Montescudaio		DEP FIORINO	<	n		1	1	1				1	a cura Carabinieri
PI				<b>30 + 7 &lt;2000ae</b>	<b>3.886.050</b>	<b>29n ; 1s</b>	<b>244</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>79</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>17</b>

Tre comunicazioni per notizie di reato all'impianto Aquarno a Santa Croce sull'Arno, riguardanti trattamento extraflussi, superamento limiti sostanze pericolose (rame e zinco) ed emissioni diffuse.

Altre comunicazioni notizie di reato all'impianto di Cuoiodepur a San Miniato per trattamento extraflussi e superamento boro.

Sanzioni penali all'impianto Consorzio Conciario di Fucecchio, al Depuratore Baragaglia a Calci, e al depuratore Orentano a Castelfranco di Sotto.

Al di fuori dell'area del cuoio sanzioni amministrative per superamento azoto ammoniacale e nitroso.

## Depuratori > 2000 ae PISTOIA

DIP	Ato	Comune Nome	cod_imp	Impianto Nome	AE	AIA	N° controlli GESTORE	N° controllo Tb 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT	N° SANZIO NI amminis trative TAB 1-2	N° SANZION I amministr ative TAB 3	N° SANZIO NI amminis trative ALTRO	N° SANZIO NI penali	Parametri o motivi causa di sanzione
PT	3	Pistoia	RT0012	DEP PASSAVANT	120.000	n	24			6					eseguiti n. 4 campionamenti x programma regionale radioattività
PT	2	Pieve a Nievole	RT0162	DEP INTERCOMUNALE PIEVE A NIEVOLE	60.000	n	24			5			1		inottemperanza prescrizioni autorizzazione
PT	2	Pescia	RT0166	DEP PESCIA CAPOLUOGO (via Caravaggio)	14.000	n	12			3					
PT	2	Massa e Cozzile	RT0158	DEP TRAVERSAGNA	12.000	n	12			3					
PT	3	Quarrata	RT0022	DEP VIA BRUNELLESCHI	10.000	n	12			3					
PT	3	Agliana	RT0016	DEP RONCO - VIA FERRUCCI	6.000	n	4			1					
PT	3	Agliana		DEP.SALCETO	6000	n	4			1					
PT	2	Buggiano	RT0160	DEP BELLAVISTA	5.000	n	12			1					
PT	2	Larciano	RT0151	DEP BACCANE	5.000	n	12			1					
PT	2	Monsummano Terme	RT0164	DEP CINTOLESE (dell'uggia)	5.000	n	12			1					
PT	3	Pistoia	RT0004	DEP BOTTEGONE	5.000	n	4			1					
PT	2	Chiesina Uzzanese	RT0167	DEP CHIESINA CAPOLUOGO (via delle regioni)	4.200	n	12			1					
PT	2	Lamporecchio	RT0154	DEP VIA VOLTA	4.200	n	12			1					
PT	2	Ponte Buggianese	RT0149	DEP FATTORIA	4.000	n	12			1	1				sanzione per superamento numero campioni non conformi. Eseguito un campione per intervento P.D. luglio 2012
PT	2	Buggiano	RT0161	DEP PITTINI	3.500	n	12			1					
PT	2	Uzzano	RT0150	DEP TORRICCHIO	3.500	n	12			1					
PT	3	Montale		DEP. Via Pacinotti MONTALE EST	3500	n	4			1					
PT	3	Montale		DEP.FOGNANO Via Gramsci	3000	n	4								
PT	3	Pistoia		DEP.BARGI	2600	n	4	2							monitoraggio in corso x problemi torrente Stella
PT	1	Cutigliano	RT0516	DEP CASOTTI	2.500	n	4						X		Sanzione notificata gennaio 2012, relativa ad anno 2011
PT	3	Montale		DEP.Via Papini MONTALE OVEST	2500	n	4			1					
PT	3	Quarrata		DEP.VIA FIRENZE QUARRATA EST	2001	n	4								disMESSO nel luglio 2012
PT	3	Quarrata		DEP.VIA GALLIGANA QUARRATA OVEST	2001	n	4			1					
PT	3	Montale		DEP.STAZIONE Via Alfieri	2001	n	4			1					
PT	3	Serravalle Pistoiese		DEP.CASALGUIDI Via Forti	2001	n	4			1					
PT	2	Ponte Buggianese		DEP.ANCHIONE	2001	n				0					in corso di valutazione presso la Provincia per carico organico < 2000AE (autorizz.vigente come trattamento appropriato)
PT	2	Lamporecchio		DEP.Via Amendola CERBAIA EST	<	n	6			1					impianto VALDINIEVOLE in deroga x cloruri
PT	2	Lamporecchio		DEP Ponte Feroce CERBAIA OVEST	<	n	6			1					impianto VALDINIEVOLE in deroga x cloruri
PT				<b>26+ 2 (&lt;)</b>	<b>291.505</b>		<b>240</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>38</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>

Una sanzione amministrativa all'impianto Fattoria di Ponte Buggianese, mentre quella dell'impianto Casotti è riferita al 2011.

## Depuratori > 2000 ae PRATO

DIP	Ato	Comune Nome	cod_imp	Impianto Nome	AE	AIA	N° controlli GESTORE	N° controllo Tb 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT	N° SANZIO NI amminis- trative TAB 1-2	N° SANZION I amministr ative TAB 3	N° SANZIO NI amminis- trative ALTRO	N° SANZIO NI penali	Parametri o motivi causa di sanzione
PO	3	Prato	RT0003	DEP BACIACAVALLLO	426.029	n		24	24	6		1			alluminio
PO	3	Prato	RT0005	DEP CALICE	76.738	n		24	24	6		1			colore, alluminio
PO	3	Cantagallo	RT0750	DEP CANTAGALLO (il Fabbro)	51.840	n		24	24	6		2			E.Coli
PO	3	Vernio	RT0041	DEP LE CONFINA	33.750	n		12	12	3	1			1	N totale, superamento limiti Cu e Zn
PO	3	Vaiano	RT0021	DEP GABOLANA	23.700	n		12	12	3					
PO	3	Carmignano	RT0020	DEP SEANO	15.000	n		12		3					
PO	3	Poggio a Caiano	RT0006	DEP CANDELI	4.000	n		12		1	1	1	1		SST, mancato rispetto delle prescrizioni dell'atto autorizzativo. Superamento limiti per il parametro NH4
PO				7	631.057		0	120	96	28	2	5	1	1	9

Sanzioni amministrative agli impianti di Baciavallo, Confina e Candeli, come nell'anno precedente, ma per parametri diversi. A questi si aggiunge superamento di E. Coli all'impianto di Cantagallo.

Una sanzione penale al depuratore di La Confina per superamento sostanze pericolose.

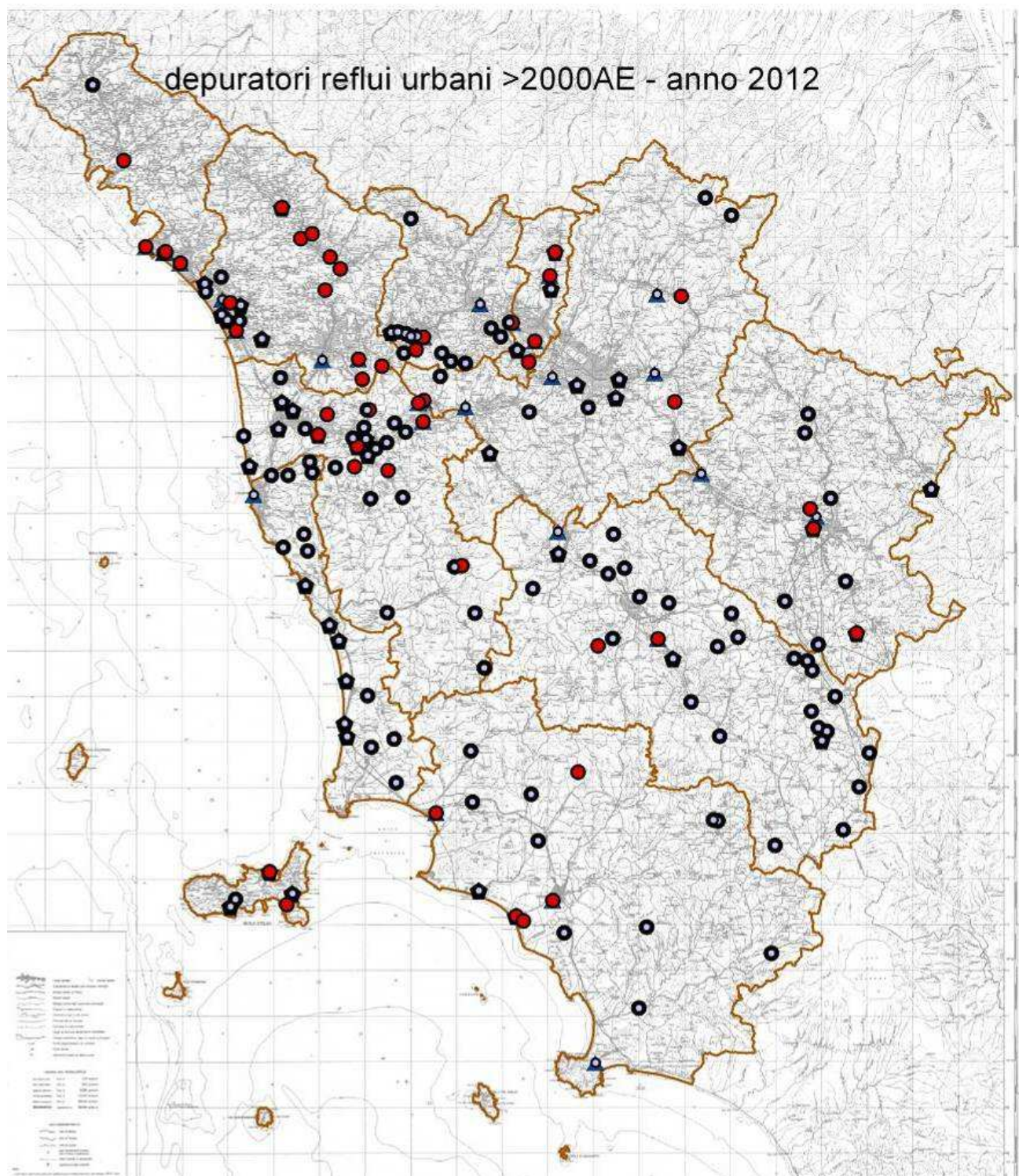
## Depuratori > 2000 ae SIENA

DIP	Ato	Comune Nome	cod_imp	Impianto Nome	AE	AIA	N° controlli GESTORE	N° controllo Tb 1 ARPAT	N° controllo Tb 2 ARPAT	N° controllo Tb 3 ARPAT	N° SANZIO NI amminis trative TAB 1-2	N° SANZION I amministr ative TAB 3	N° SANZIO NI amminis trative ALTRO	N° SANZIO NI penali	Parametri o motivi causa di sanzione
SI	2	Poggibonsi	RT0152	DEP LE LAME - POGGIBONSI	74.300			7		6					
SI	6	Siena	RT0585	DEP TRESSA	70.000		20	4		4			2		violazione prescrizione atti autorizzativi
SI	4	Chianciano Terme	RT0490	DEP RIBUSSOLAIA	26.000		12	3		2					
SI	6	Colle di Val'Elsa	RT0576	DEP CIPRESSI	16.000		11	1		3					
SI	6	Montironi d'Arbia	RT0584	DEP MONTERONI D'ARBIA - PODERE FEDE	12.000		9	2		1					
SI	4	Chianciano Terme	RT0489	DEP RUOTI	10.000		6			1					dismesso II° semestre 2012"
SI	6	Montalcino	RT0684	DEP TORRENIERI	10.000		9	2		2					
SI	6	Monteregioni	RT0681	DEP CASTELLINA SCALO	10.000		12	3		2					
SI	6	Rapolano Terme	RT0595	DEP RAPOLANO - ARMAIOLO	10.000		8	2		2					
SI	6	Siena	RT0579	DEP TOLFE	10.000		8	2		2					in autorizzazione provvisoria da gennaio 2012 per i lavori di adeguamento
SI	6	Sovicille	RT0672	DEP PONTE SERPENNA	10.000		9	1		3					
SI	4	Sinalunga	RT0493	DEP SINALUNGA VOLTELLA	8.500		11	1		1					
SI		Sarteano	RT0848	DEP LOC BOCCALACIANA	8.000		12	1							
SI	6	Asciano	RT0573	DEP ASCIANO - IL CHIOSTRO	7.000		10	1							
SI	6	Monteregioni	RT0847	DEP BADESSE	7.000		10			1					
SI	4	Montepulciano	RT0492	DEP NIBBIANO	5.500		12	1		1					
SI	6	Buonconvento	RT0671	DEP BUONCONVENTO (loc. Pianino)	5.000	si solo rifiuti									impianto autorizzato in AIA 5.3 per trattamento rifiuti
SI	6	Piancastagnano	RT0578	DEP FORMELLE	5.000		12	1		1					
SI	4	Sinalunga	RT0669	DEP LA CEPPA	5.000		12			1					
SI	4	Torrita di Siena	RT0494	DEP CIVETTAIO	5.000		12			1					
SI	6	Castellina in Chianti	RT0681	DEP CASTELLINA IN CHIANTI	4.000		11	1							
SI	6	Casole d'Elsa	RT0849	DEP CASOLE D'ELSA (DEP il Piano)	3.500		12			1					
SI	6	CAastelnuovo Berardenga	RT0850	DEP VALLINA	3.000		11	1		1					
SI	6	Cetona	RT0851	DEP CETONA capoluogo	3.000		12			1					
SI	4	Montepulciano	RT0852	DEP SANT'ALBINO	3.000		12			1					
SI	4	Montepulciano	RT0667	DEP CORBAIA	3.000		12	1							
SI	6	Rapolano Terme	RT0853	DEP SERRE DI RAPOLANO	3.000		11			1					
SI	6	San Cascinao dei Bagni	RT0854	DEP SAN CASCIAO BAGNI Bagno Bossolo	3.000		12			1					
SI	4	Chiusi	RT0491	DEP PIETRICCIA	2.700		12			1					
SI	6	Castelnuovo Berardenga	RT0855	DEP QUERCEGROSSA	2.500		11			1					
SI	6	Sovicille	RT0856	DEP ROSIA	2.500					1			1		imbrattamento del Fosso Luco. In autorizzazione provvisoria da fine 2011 per i lavori di adeguamento
SI				31	347.500		311	35	0	43	0	0	3	0	3

Due sanzioni amministrative all'impianto Tressa a Siena, una a Rosia e Sovicille.

L'impianto Ruoti a Chianciano Terme è dismesso da luglio 2012. Autorizzazione provvisoria per adeguamento impianto a Le Tolfe.

## Distribuzione geografica



### sanzioni

○ NO

● SI

● 0 - 10.000

\$ 10.001- 49.999

# >50.000