



ARPAT

Rilevazione delle percezioni del Mondo Economico toscano sul ruolo di ARPAT nelle attività di controllo relative all'Autorizzazione Integrata Ambientale (AIA) e alla normativa sulla prevenzione di incidenti rilevanti (c.d. Seveso)

Gennaio-Giugno 2017



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE
DISEI
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE PER L'ECONOMIA
E L'IMPRESA



www.valmonsrl.it



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE
SPIN-OFF PARTECIPATO

Indice

| | |
|--|-----------|
| PREMESSA | 3 |
| IL PROFILO DEL CAMPIONE ANALIZZATO | 3 |
| I RISULTATI DELL'INDAGINE: <i>EXECUTIVE SUMMARY</i> | 5 |
| I RISULTATI DELL'INDAGINE: TAVOLE DI RIEPILOGO | 9 |
| APPENDICE | 25 |
| A – DISAGGREGAZIONE PER TIPO DI AZIENDA | 25 |
| B – DISAGGREGAZIONE PER AREA VASTA | 34 |
| C – DISAGGREGAZIONE PER IPPC | 43 |
| D – DISAGGREGAZIONE PER NUMERO DI ADDETTI | 61 |
| E – DISAGGREGAZIONE PER FATTURATO | 70 |
| OSSERVAZIONI LIBERE | 79 |

Premessa

ARPAT considera essenziale il monitoraggio costante delle aspettative e delle esigenze, nonché delle valutazioni dei servizi svolti dall'Agenzia, da parte degli stakeholder e dei clienti esterni.

La valutazione della percezione dell'operato di ARPAT da parte delle aziende oggetto delle attività di controllo relative all'Autorizzazione Integrata Ambientale (AIA) e alla normativa sulla prevenzione di incidenti rilevanti (cosiddette Seveso) è stata effettuata tramite un'indagine censuaria in modalità CAWI (Computer Aided Web Interviewing).

Il questionario, finalizzato a raccogliere informazioni utili al miglioramento dei servizi e sviluppato in modo concertato con ARPAT, è stato rivolto a tutti gli enti/aziende/organizzazioni controllate e verificate da ARPAT. In particolare è stata sottoposta a rilevazione empirica la valutazione sull'importanza e sulla relativa soddisfazione in merito alle attività di controllo svolte da ARPAT in situ e più in generale sugli aspetti del rapporto con ARPAT.

Il disegno di indagine

Il questionario è stato proposto in compilazione (a fronte di un massimo di cinque solleciti, di cui quattro spediti tramite PEC) alle aziende AIA/Seveso mappate nelle banche dati di ARPAT. Su una popolazione di 319 unità sono stati compilati 130 questionari con un tasso di partecipazione pari al 40,7%. Non si hanno motivi per ritenere che la non partecipazione sia connessa agli aspetti monitorati nel questionario.

Considerando il fatto che la popolazione è una popolazione limitata, per i quesiti su scala 1 -10 (la maggior parte dei quesiti che compongono il questionario), nell'ipotesi di massima variabilità (metà della popolazione attribuisce il giudizio 1 e l'altra metà il giudizio 10), il margine di errore massimo per gli intervalli di stima è pari a 0,6 punti. Ad esempio, se la stima puntuale della soddisfazione media da campione fosse pari a 7, l'intervallo di confidenza al 95% avrebbe un'ampiezza certamente inferiore a 1,2 e più precisamente di $8 \pm 0,39$ (ovvero l'intervallo calcolato nell'ipotesi di massima variabilità, quando metà attribuirebbe un giudizio 4 e metà 10). In considerazione del fatto che per i quesiti di valutazione (importanza e relativa soddisfazione) si sono sempre osservati giudizi medi superiori a 7,3, il margine di errore relativo agli intervalli di stima è certamente inferiore.

Le tavole sottostanti (Tav. 1 2 e 3) chiariscono come le caratteristiche strutturali della popolazione siano rappresentate all'interno del campione dei rispondenti.

Tav. 1 – Distribuzione della tipologia di aziende nella popolazione e nel campione*(valori % di colonna, in corsivo: num. aziende e num. intervistati)*

| Tipologia | Popolazione | | Campione | |
|---------------|-------------|--------------|------------|--------------|
| | n | % | n | % |
| AIA | 289 | 90,6 | 116 | 89,2 |
| AIA E SEVESO | 6 | 1,9 | 3 | 2,3 |
| SEVESO | 24 | 7,5 | 11 | 8,5 |
| Totale | 319 | 100,0 | 130 | 100,0 |

Tav. 2 – Distribuzione delle aziende per Provincia nella popolazione e nel campione*(valori % di colonna, in corsivo: num. aziende e num. intervistati)*

| Distribuzione per Provincia | Popolazione | | Campione | |
|-----------------------------|-------------|--------------|------------|--------------|
| | n | % | n | % |
| AR | 28 | 8,8 | 13 | 10,0 |
| FI | 50 | 15,7 | 14 | 10,8 |
| GR | 13 | 4,1 | 9 | 6,9 |
| LI | 29 | 9,1 | 15 | 11,5 |
| LU | 46 | 14,4 | 16 | 12,3 |
| MS | 9 | 2,8 | 6 | 4,6 |
| PI | 42 | 13,2 | 22 | 16,9 |
| PO | 55 | 17,2 | 18 | 13,8 |
| PT | 20 | 6,3 | 8 | 6,2 |
| SI | 27 | 8,5 | 9 | 6,9 |
| Totale | 319 | 100,0 | 130 | 100,0 |

Tav. 3 – Distribuzione delle aziende per Area Vasta nella popolazione e nel campione*(valori % di colonna, in corsivo: num. aziende e num. intervistati)*

| Distribuzione per Area Vasta | Popolazione | | Campione | |
|------------------------------|-------------|--------------|------------|--------------|
| | n | % | n | % |
| Toscana centro | 125 | 39,2 | 40 | 30,8 |
| Toscana nord ovest | 126 | 39,5 | 59 | 45,4 |
| Toscana sud est | 68 | 21,3 | 31 | 23,8 |
| Totale | 319 | 100,0 | 130 | 100,0 |

Le interviste sono state condotte nel periodo ottobre 2016 – gennaio 2017. L'indagine, affidata da ARPAT al Dipartimento di Scienze per l'Economia e l'Impresa DiSEI, è stata condotta da VALMON s.r.l., spin-off partecipato dell'Università degli Studi di Firenze. La predisposizione del presente rapporto è stata curata dai Proff. Gaetano Aiello, Bruno Bertaccini, Raffaele Donvito e dalle Dott.sse Giulia Biagi e Laura Grazzini.

I risultati dell'indagine: *executive summary*

Al fine di consentire una lettura agevole dei risultati dell'indagine, questo executive summary raccoglie e presenta i commenti relativi alle principali grandezze rilevate, seguendo l'ordine concettuale-tematico delle sezioni del questionario, ovvero:

- *SEZIONE 1 – INFORMAZIONI GENERALI*
- *SEZIONE 2 – ATTIVITÀ DI CONTROLLO*
- *SEZIONE 3 – ASPETTI GENERALI DEL RAPPORTO CON ARPAT*
- *SEZIONE 4 – OSSERVAZIONI LIBERE*

Al termine dell'executive summary, sono riportate le tavole di riepilogo complessive seguite a loro volta da cinque appendici che presentano una disaggregazione dei dati per:

- Tipo di azienda
- Area vasta
- IPPC
- Numero di addetti
- Fatturato

SEZIONE 1 - INFORMAZIONI GENERALI

Qui di seguito viene descritto il campione indagato tenendo conto sia della classificazione rispetto all'IPPC, che delle principali caratteristiche dimensionali (addetti e fatturato).

Per quanto attiene il primo punto, emerge come circa il 63% è composto da aziende agricole (37%), tessili (12%) o operanti nel settore cartario (11%) (Fig.1). Seguono le imprese operanti nella produzione e trasformazione metalli (9%) e nell'industria chimica (6%).

Relativamente alle caratteristiche dimensionali (sia in termini di addetti che di fatturato), si riscontra una prevalenza di imprese di micro, piccole e medie dimensioni (91% complessivamente) (Fig.2). Più specificamente, in termini di numero di addetti quasi il 15% del campione presenta meno di 10 addetti, il 41% rientra nella classe 10-49 addetti, mentre il 36% si classifica di medie dimensioni con una classe di addetti tra 50 e 249 unità. Marginale la componente di imprese di grandi dimensioni (8% circa del campione sopra i 250 addetti).



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE
DISEI
DIPARTIMENTO DI
SCIENZE PER L'ECONOMIA
E L'IMPRESA



www.valmonsrl.it



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE
SPIN-OFF PARTECIPATO

Simile a quanto riportato in termini di addetti è la distribuzione del campione in base al fatturato (Fig.3): il 27% delle imprese presenta un fatturato inferiore ai 5 milioni di euro; il 52% rientra nella classe 5-49,99 milioni di euro; mentre il 13% presenta un fatturato tra i 50 e 199,99 milioni di euro.

SEZIONE 2 - ATTIVITÀ DI CONTROLLO

In questa sezione l'indagine è stata rivolta ad esaminare le valutazioni dei rispondenti (in termini di importanza e soddisfazione) relativamente ad aspetti concernenti l'attività di controllo esercitata da ARPAT presso le aziende. In particolare i punti analizzati sono i seguenti:

- Trasparenza e correttezza tenute dagli ispettori ARPAT durante il controllo
- Compatibilità delle ispezioni ARPAT in situ con la quotidiana operatività aziendale
- Conoscenza dei processi produttivi della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT
- Conoscenza delle tecniche di contenimento delle emissioni della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT
- Comprensione delle logiche aziendali e gestionali in cui opera la Sua azienda da parte dagli ispettori ARPAT
- Chiarezza nelle richieste degli ispettori ARPAT
- Completezza delle informazioni sugli esiti del controllo ARPAT
- Correttezza delle valutazioni prodotte da ARPAT
- Appropriatezza e chiarezza delle proposte di provvedimenti prodotte da ARPAT
- Utilità/fruibilità delle informazioni prodotte da ARPAT

Come si evince dalla figura 4, complessivamente il campione esprime giudizi positivi sia in termini di soddisfazione che di importanza su tutti i punti sopra riportati. Dalla mappa di posizionamento (Fig.4) si rileva infatti come i servizi offerti da ARPAT si collocano chiaramente nel quadrante della "percezione positiva" (in alto a destra).

Nello specifico, la trasparenza e correttezza degli ispettori ARPAT è la caratteristica che assume i più alti livelli di soddisfazione (8,15) e di importanza (8,65) per i rispondenti. Segue la chiarezza nelle richieste degli ispettori ARPAT, valutata positivamente sia in termini di importanza (8,52) che di soddisfazione (7,95). Al contrario, l'appropriatezza e chiarezza delle proposte di provvedimenti prodotte da ARPAT riporta un livello di soddisfazione inferiore (7,38) rispetto agli altri items, anche se mantiene un'elevata importanza (8,28). Infine, risultati simili sono quelli relativi alla comprensione delle logiche aziendali e gestionali dell'azienda da parte degli ispettori ARPAT, per le quali si registra un livello di soddisfazione di 7,48 a fronte di un più elevato giudizio di importanza (8,15). Tutti questi valori sono complessivamente molto positivi poiché calcolati su una scala che va da 0 a 10 (Fig. 4b).

Esaminando i risultati in modo più dettagliato, la distribuzione dei giudizi dei rispondenti per ogni singolo aspetto si concentra su valori che oscillano tra 8 e 10 (Tavole 7-16). Più specificamente, nel caso della trasparenza e correttezza tenute dagli ispettori ARPAT durante il controllo, la maggior parte dei rispondenti ha attribuito valori che oscillano tra 9 e 10 (Tavola 7): relativamente all'importanza la maggior parte dei valori si concentra sul valore 9, subito seguito dal massimo (10); lo stesso si riscontra per il livello di soddisfazione, che anche se di poco inferiore all'importanza, si concentra su valori ottimi, a conferma di un allineamento percettivo e sperimentato da parte dei rispondenti rispetto ai servizi ARPAT. Distribuzione simile anche per la chiarezza nelle richieste degli ispettori ARPAT (Tavola 12), per la quale i valori più elevati sia per importanza che per soddisfazione si riscontrano intorno al 9. Interessanti anche i risultati relativi alla compatibilità delle ispezioni ARPAT in situ con la quotidiana operatività aziendale (Tavola 8). In questo caso infatti il livello di soddisfazione rispetto al servizio supera il livello di importanza: la percentuale di rispondenti che assegna 9 alla soddisfazione supera leggermente gli stessi che, al medesimo valore, avevano assegnato il livello di importanza. Per completezza, si riporta un dettaglio anche per quei servizi, che nonostante valutati positivamente, riportano giudizi di soddisfazione e/o importanza complessivamente inferiori rispetto agli altri. Tra questi, l'appropriatezza e chiarezza delle proposte di provvedimenti prodotte da ARPAT (Tavola 15), dove circa un terzo dei rispondenti attribuisce un valore compreso tra 6 e 7 rispetto a tale attività. Simile distribuzione anche per la comprensione delle logiche aziendali e gestionali dell'azienda da parte degli ispettori ARPAT (Tavola 11), per la quale meno del 30% assegna valori tra il 6 ed il 7 (il 37% dei rispondenti attribuisce valori che vanno dal 5 al 7). Infine, rispetto all'utilità/fruibilità delle informazioni prodotte da ARPAT (Tavola 16), poco meno del 35% dei giudizi si concentra nei valori tra 6 e 7 (con la presenza di quasi il 5% di giudizi pari a 4). Nel complesso, si rileva come i valori attribuiti alle molteplici attività di controllo da parte di ARPAT sono in media alti, e ciò si conferma anche nel giudizio espresso dal 25% dei rispondenti, per i quali l'attività di controllo ha rappresentato un valore aggiunto per la propria azienda (Fig.5); emerge infine la volontà espressa da parte del 51% dei rispondenti di sottoporsi nuovamente ad una ispezione ARPAT in virtù degli effetti per la propria azienda (Fig.6).

SEZIONE 3 - ASPETTI GENERALI DEL RAPPORTO CON ARPAT

In questa sezione l'indagine è stata rivolta ad esaminare le valutazioni dei rispondenti (in termini di importanza e soddisfazione) relativamente ad aspetti generali del rapporto con ARPAT. In particolare i punti analizzati sono i seguenti:

- Cortesia e disponibilità degli ispettori ARPAT
- Competenza tecnica e professionalità degli ispettori ARPAT
- Credibilità di ARPAT
- Coerenza, intesa come il rispetto del ruolo istituzionale, di ARPAT
- Rispetto di ARPAT delle procedure tecniche e delle norme

La percezione dei rapporti con ARPAT, come nel caso delle attività di controllo, è positivamente medio-alta. Le caratteristiche analizzate, anche in questo caso, si collocano nel quadrante positivo della mappa di posizionamento (Fig.7).

Osservando la Fig.7b, il rispetto delle procedure tecniche e delle norme da parte di ARPAT è la caratteristica che assume un ottimo livello di soddisfazione (8,41) e i più alti livelli di importanza (8,77) per i rispondenti. Seguono in termini di importanza la credibilità di ARPAT (8,69) e la coerenza, intesa come il rispetto del ruolo istituzionale di ARPAT (8,68).

Per quanto attiene il livello di soddisfazione si riscontrano valori molto positivi per la cortesia e disponibilità degli ispettori ARPAT (8,14) e di nuovo per la coerenza (8,15). Al contempo, la competenza tecnica e professionalità degli ispettori ARPAT riporta livelli di soddisfazione (7,87) leggermente più bassi rispetto alle altre variabili considerate, anche se considerata un aspetto di rilevante importanza (8,58). Esaminando i risultati in modo più dettagliato, la distribuzione dei giudizi dei rispondenti per ogni singolo aspetto si concentra su valori che oscillano tra 8 e 10 (Tavole 17-21).

Analizzando nello specifico le diverse variabili, risulta che il rispetto delle procedure tecniche e delle norme da parte di ARPAT ha riportato valori molto alti di soddisfazione e importanza (Tavola 21), per i quali la distribuzione dei giudizi si concentra intorno al valore 9: il 60% riporta un livello di soddisfazione ottimo (tra 9 e 10) e più del 65% dei rispondenti attribuisce un livello di importanza a tale aspetto tra 9 e 10. Risultati simili si osservano con riferimento alla credibilità di ARPAT (Tavola 19), dove i valori più frequentemente attribuiti sono 9 e 10 sia in termini di soddisfazione che di importanza. Per quanto riguarda la cortesia e disponibilità degli ispettori ARPAT (Tavola 17) il giudizio dei rispondenti in termini di soddisfazione ed importanza è molto elevato (9). Lo stesso per la coerenza (Tavola 20), dove più del 30% dei rispondenti attribuisce il valore 9 ad entrambi gli aspetti. Infine, per quanto attiene la competenza tecnica (Tavola 18), sebbene i giudizi in termini di soddisfazione siano leggermente inferiori rispetto agli altri aspetti indagati (circa il 50% del campione assegna un valore tra 6 e 8), l'importanza di tale aspetto viene confermata da una netta prevalenza di valori pari a 10.

Complessivamente, si riscontrano giudizi molto positivi per tutti gli aspetti legati al rapporto con ARPAT, confermando quanto rilevato per l'analisi precedente. Tale risultato si conferma anche nella considerazione da parte dei rispondenti che ARPAT, con il suo operato, contribuisce alla diffusione di una cultura ambientale tra aziende e territorio (Tavola 22): quasi il 60% dei rispondenti è d'accordo nel sostenere questo fatto, confermando il ruolo di sostegno all'ambiente svolto da ARPAT.

Il giudizio complessivo relativamente al rapporto ARPAT risulta infine molto favorevole: la media dei valori attribuiti è infatti pari a 7,74 (Tavola 23). Le risposte totali sono state 127 con una deviazione standard di 1,74. Considerazioni inferenziali ci portano ad affermare che, con probabilità pari al 95%, il livello medio di soddisfazione per l'operato di ARPAT espresso dall'intera popolazione dei referenti istituzionali si colloca nell'intervallo 7,51 – 7,98.

Osservando la distribuzione di frequenza dei voti (in termini di soddisfazione) attribuiti al rapporto con ARPAT si evince come la massima concentrazione si attesti sul valore 9 (poco meno del 30% dei rispondenti). A seguire i valori 7 e 8. Bassa è la frequenza del voto 6, mentre residuale la frequenza delle valutazioni pari a 5 e a 4.

SEZIONE 4 – OSSERVAZIONI LIBERE.

A conclusione della sintesi dei principali risultati emersi, sono qui di seguito raggruppate le osservazioni libere raccolte in questa survey. Nello specifico emergono alcune necessità e richieste generali espresse dai rispondenti verso ARPAT (si veda in esteso il paragrafo “Osservazioni libere” successivo alle appendici incluse):

- Necessità di una maggior azione di prevenzione attraverso logiche di collaborazione tra imprese ed ARPAT;
- Necessità di interventi più costruttivi-propositivi e non solo finalizzati a rilevare anomalie da sanzionare;
- Necessità di prendere in considerazione anche gli aspetti contingenti vissuti dalle imprese (es. difficoltà o problematiche in essere ed in divenire).

I risultati dell'indagine: tavole di riepilogo

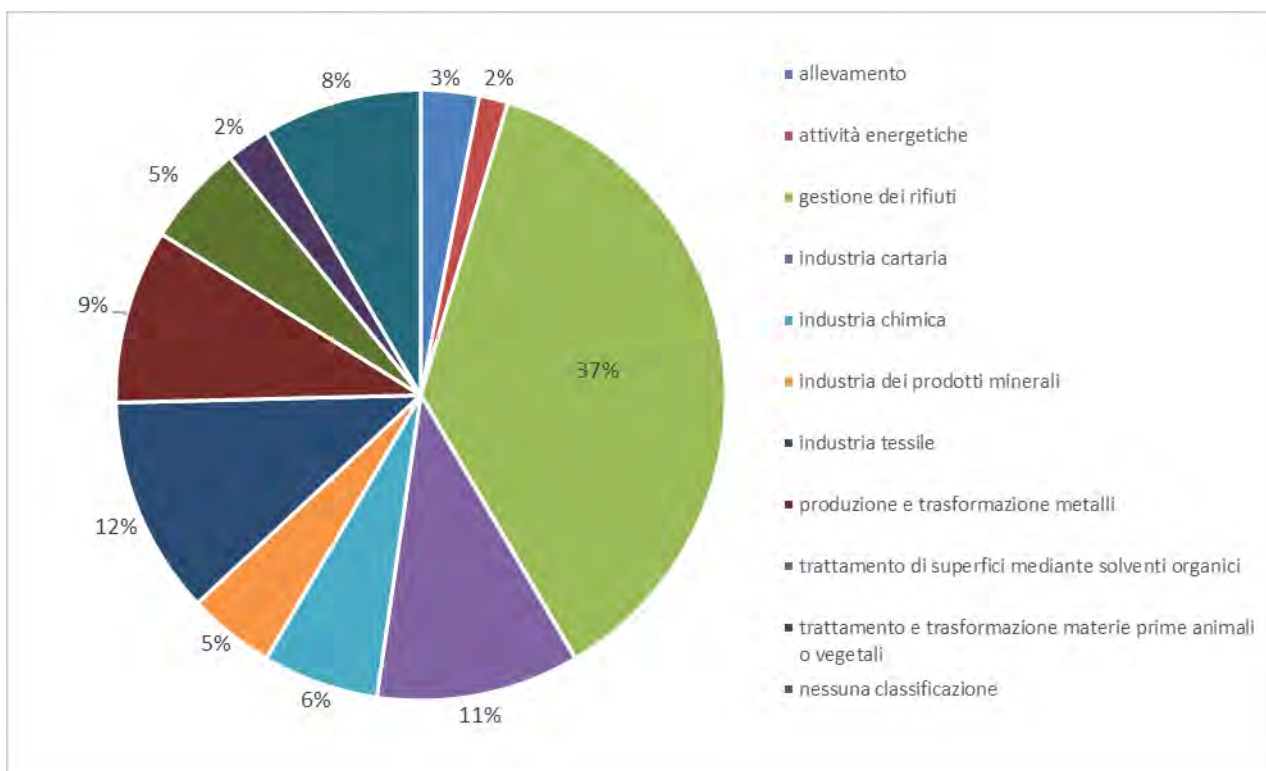
Tav. 4 – Contingente intervistato, per IPPC

(valori % di colonna, in corsivo: num. intervistati)

| IPPC | n | % |
|---|------------|--------------|
| Allevamento | 4 | 3,1 |
| Attività energetiche | 2 | 1,5 |
| Gestione dei rifiuti | 48 | 36,9 |
| Industria cartaria | 14 | 10,8 |
| Industria chimica | 8 | 6,2 |
| Industria dei prodotti minerali | 6 | 4,6 |
| Industria tessile | 15 | 11,5 |
| Produzione e trasformazione metalli | 12 | 9,2 |
| Trattamento di superfici mediante solventi organici | 7 | 5,4 |
| Trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | 3 | 2,3 |
| Nessuna classificazione | 11 | 8,5 |
| Totale | 130 | 100,0 |

Fig. 1 – Contingente intervistato, per IPPC

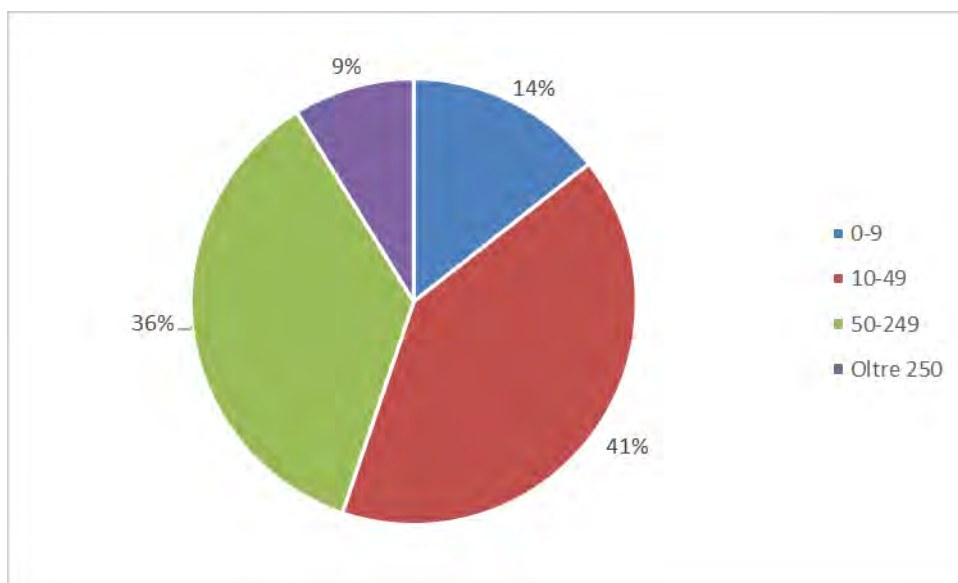
(valori %)



Tav. 5 – Contingente intervistato, per numero di addetti
(valori % di colonna, in corsivo: num. intervistati)

| Numero addetti | n | % |
|----------------|------------|--------------|
| 0-9 | <i>18</i> | 14,4 |
| 10-49 | <i>51</i> | 40,8 |
| 50-249 | <i>45</i> | 36,0 |
| Oltre 250 | <i>11</i> | 8,8 |
| Totale | 125 | 100,0 |

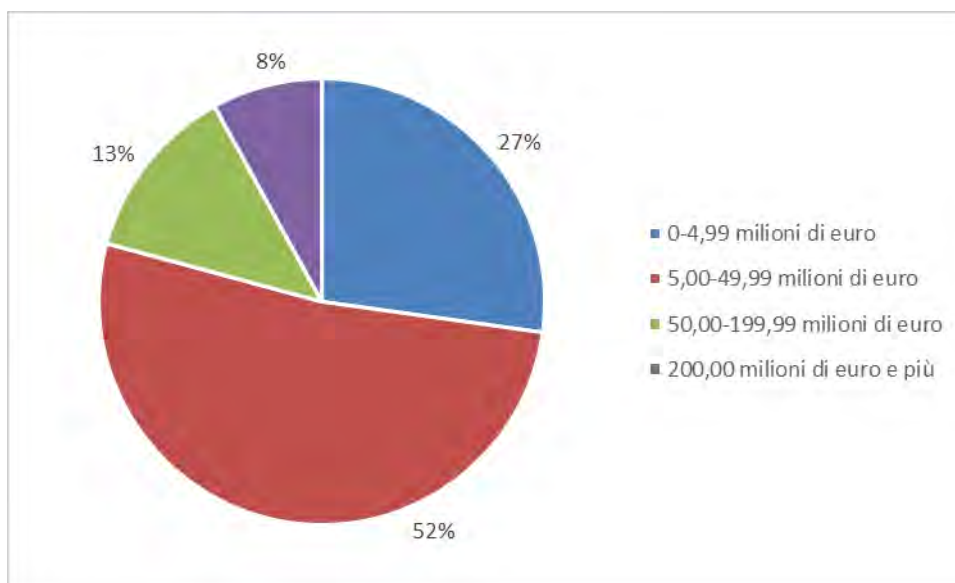
Fig. 2 – Contingente intervistato, per numero di addetti
(valori %)



Tav. 6 – Contingente intervistato, per fatturato
(valori % di colonna, in corsivo: num. intervistati)

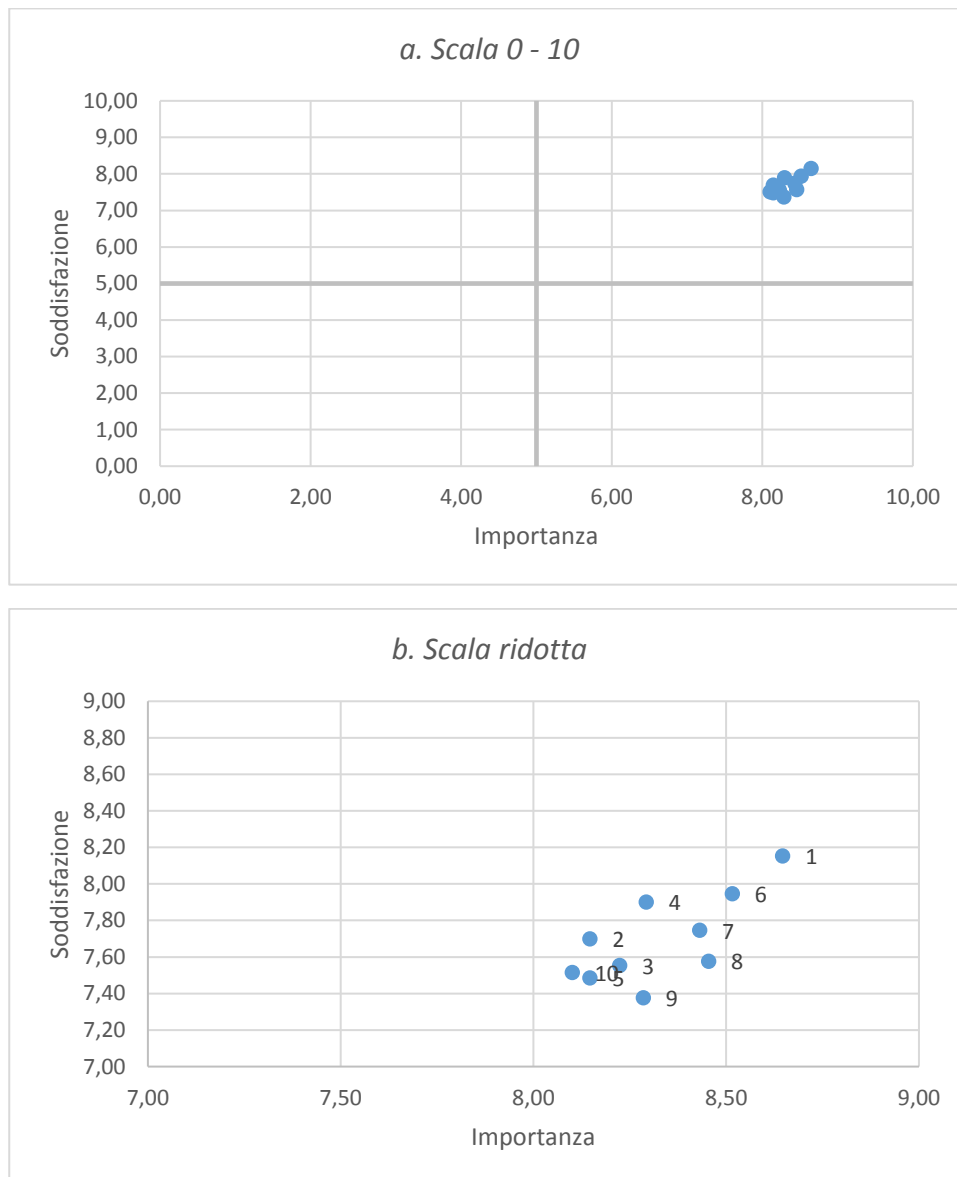
| Fatturato | n | % |
|------------------------------|------------|--------------|
| 0-4,99 milioni di euro | <i>34</i> | 27,2 |
| 5,00-49,99 milioni di euro | <i>65</i> | 52,0 |
| 50,00-199,99 milioni di euro | <i>16</i> | 12,8 |
| 200,00 milioni di euro e più | <i>10</i> | 8,0 |
| Totale | 125 | 100,0 |

Fig. 3 – Contingente intervistato, per fatturato
(valori %)



ATTIVITÀ DI CONTROLLO PRESSO LA SUA AZIENDA

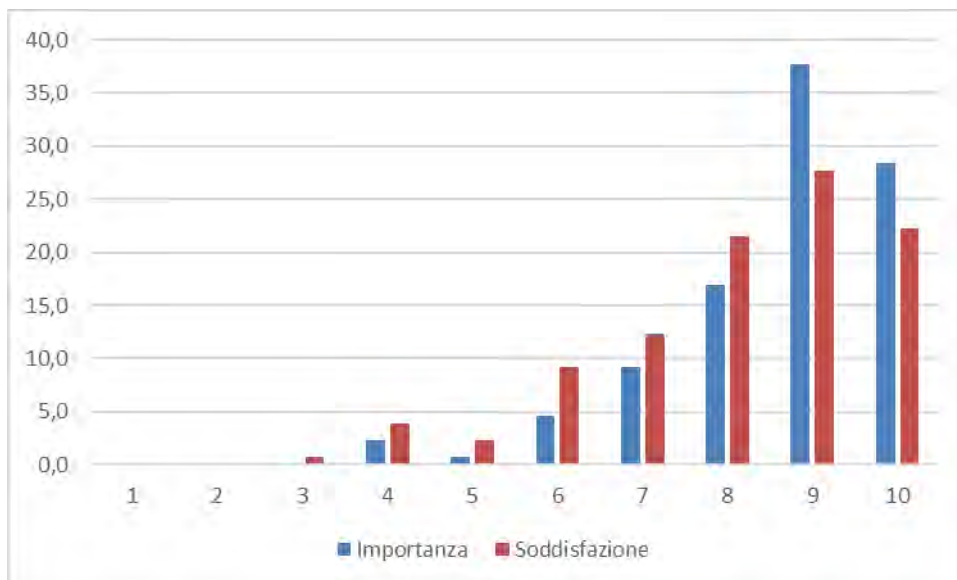
Fig. 4 – Mappe di posizionamento
(valori medi)



1. Trasparenza e correttezza tenute dagli ispettori ARPAT durante il controllo
2. Compatibilità delle ispezioni ARPAT in situ con la quotidiana operatività aziendale
3. Conoscenza dei processi produttivi della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT
4. Conoscenza delle tecniche di contenimento delle emissioni della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT
5. Comprensione delle logiche aziendali e gestionali in cui opera la Sua azienda da parte dagli ispettori ARPAT
6. Chiarezza nelle richieste degli ispettori ARPAT
7. Completezza delle informazioni sugli esiti del controllo ARPAT
8. Correttezza delle valutazioni prodotte da ARPAT
9. Appropriatezza e chiarezza delle proposte di provvedimenti prodotte da ARPAT
10. Utilità/fruibilità delle informazioni prodotte da ARPAT

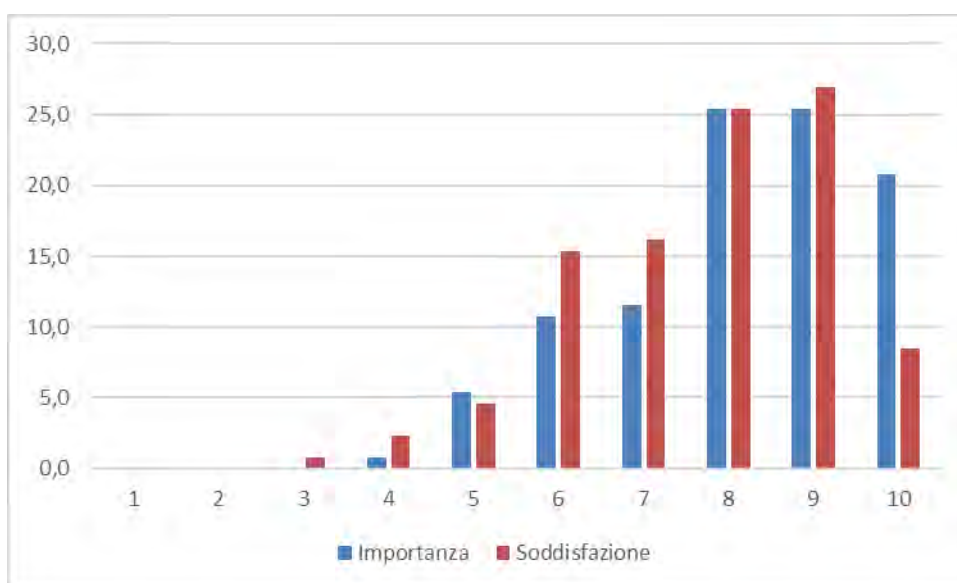
Tav. 7 - Trasparenza e correttezza tenute dagli ispettori ARPAT durante il controllo
(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|--------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di IMPORTANZA | 130 | 8,65 | 1,352 | 8,467 | 8,825 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 130 | 8,15 | 1,635 | 7,937 | 8,371 |



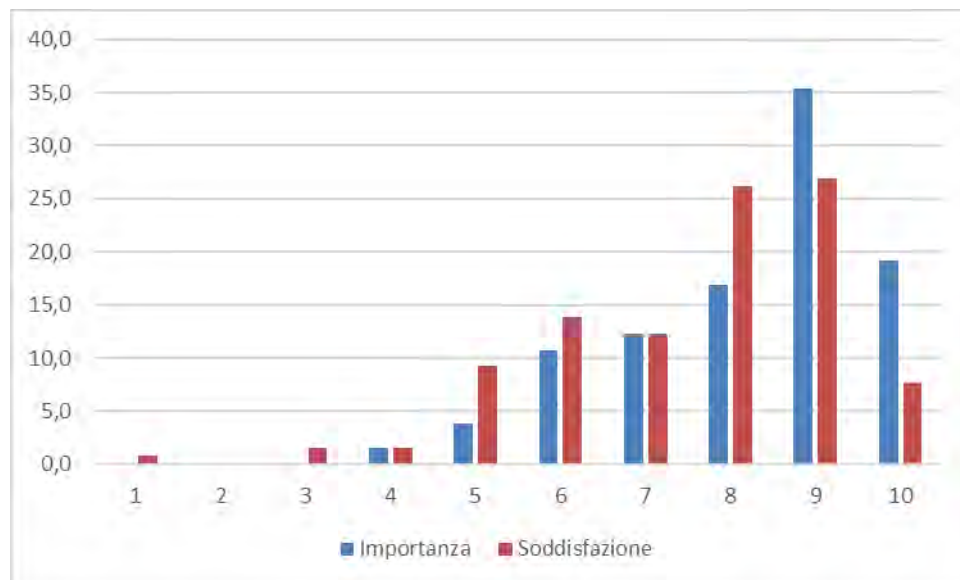
Tav. 8 - Compatibilità delle ispezioni ARPAT in situ con la quotidiana operatività aziendale
(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|--------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di IMPORTANZA | 130 | 8,15 | 1,495 | 7,948 | 8,344 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 130 | 7,70 | 1,513 | 7,499 | 7,901 |



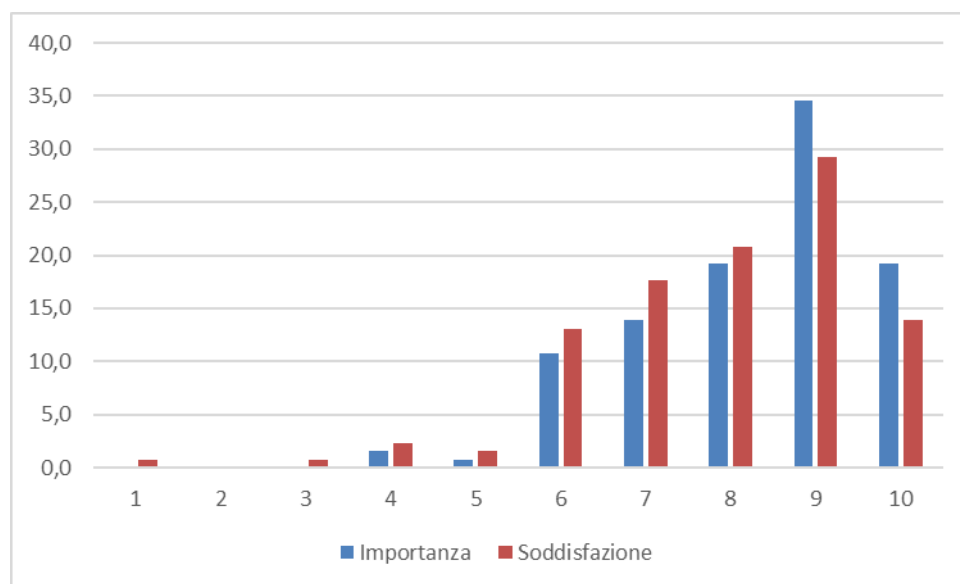
Tav. 9 - Conoscenza dei processi produttivi della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT
(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|--------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di IMPORTANZA | 130 | 8,22 | 1,496 | 8,025 | 8,421 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 130 | 7,55 | 1,708 | 7,328 | 7,780 |



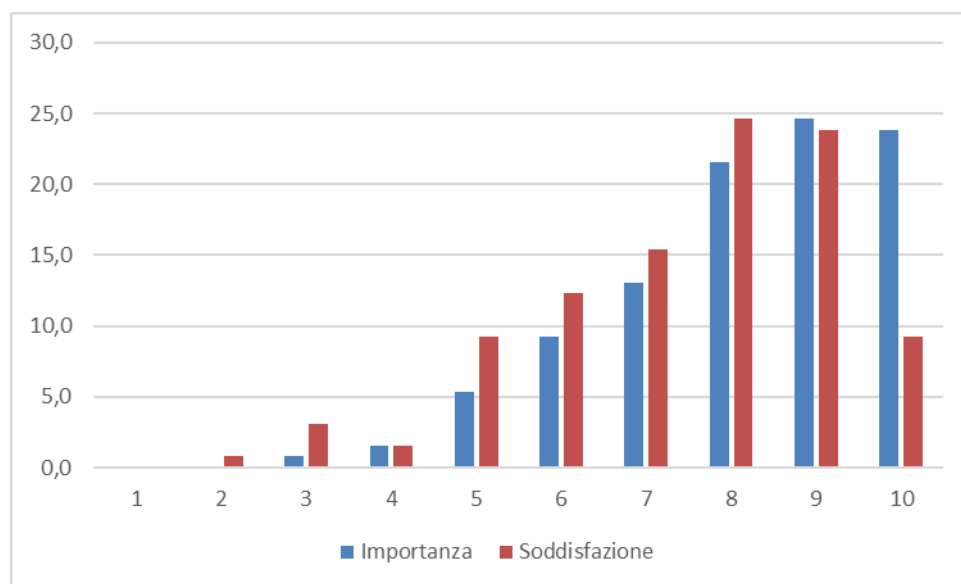
Tav. 10 - Conoscenza delle tecniche di contenimento delle emissioni della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT
(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|--------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di IMPORTANZA | 130 | 8,29 | 1,389 | 8,108 | 8,476 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 130 | 7,90 | 1,623 | 7,685 | 8,115 |



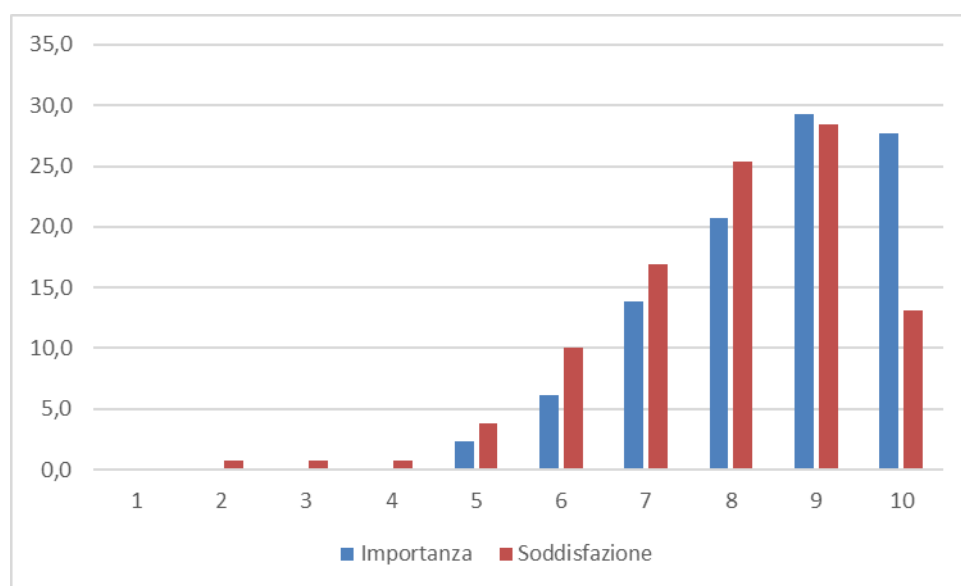
Tav. 11 - Comprensione delle logiche aziendali e gestionali in cui opera la Sua azienda da parte dagli ispettori ARPAT
(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|---------------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di <i>IMPORTANZA</i> | 130 | 8,15 | 1,619 | 7,932 | 8,361 |
| Livello di <i>SODDISFAZIONE</i> | 130 | 7,48 | 1,771 | 7,250 | 7,719 |



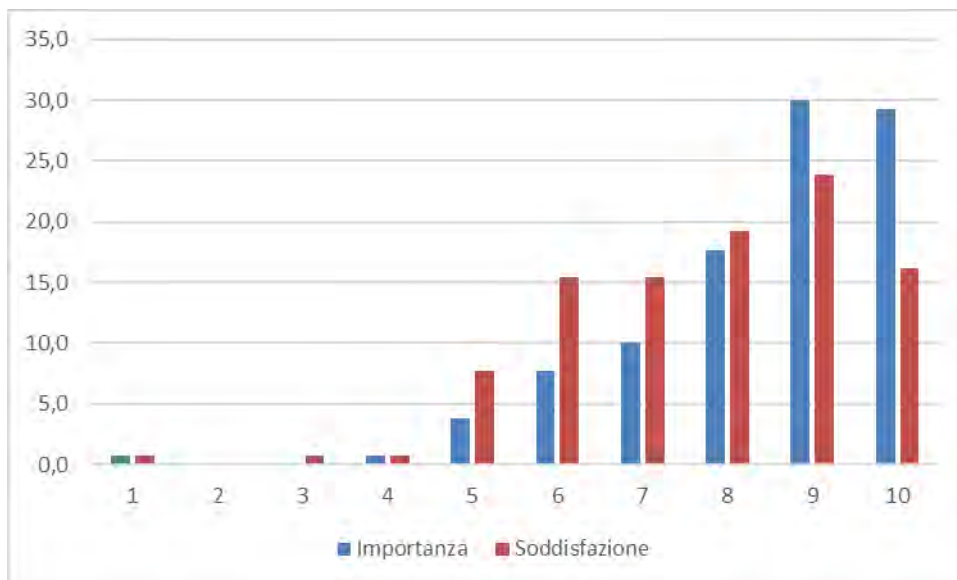
Tav. 12 - Chiarezza nelle richieste degli ispettori ARPAT
(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|---------------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di <i>IMPORTANZA</i> | 130 | 8,52 | 1,319 | 8,341 | 8,690 |
| Livello di <i>SODDISFAZIONE</i> | 130 | 7,95 | 1,527 | 7,744 | 8,148 |

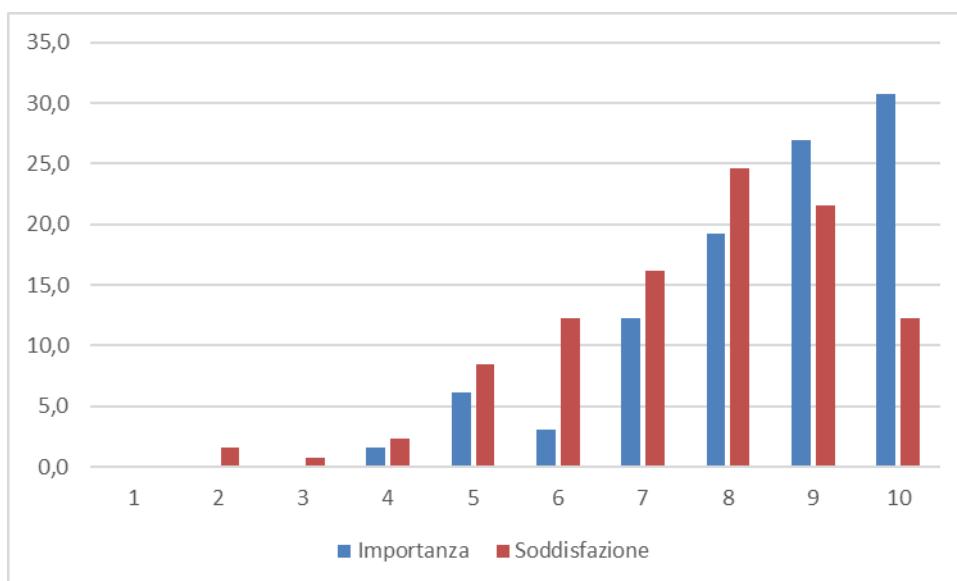


Tav. 13 - Completezza delle informazioni sugli esiti del controllo ARPAT*(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)*

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|--------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di IMPORTANZA | 130 | 8,43 | 1,599 | 8,219 | 8,643 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 130 | 7,75 | 1,731 | 7,517 | 7,976 |

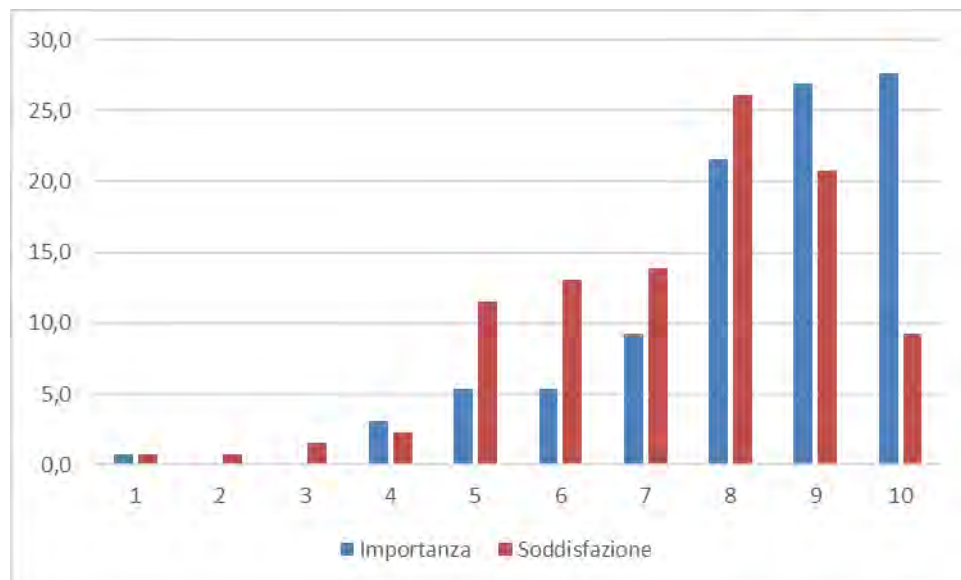
**Tav. 14 - Correttezza delle valutazioni prodotte da ARPAT***(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)*

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|--------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di IMPORTANZA | 130 | 8,45 | 1,536 | 8,250 | 8,657 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 130 | 7,58 | 1,756 | 7,344 | 7,810 |



Tav. 15 - Appropriately e chiarezza delle proposte di provvedimenti prodotte da ARPAT
(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|--------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di IMPORTANZA | 130 | 8,28 | 1,726 | 8,056 | 8,513 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 130 | 7,38 | 1,823 | 7,135 | 7,618 |



Tav. 16 - Utilità/fruibilità delle informazioni prodotte da ARPAT
(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|--------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di IMPORTANZA | 130 | 8,10 | 1,646 | 7,882 | 8,318 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 130 | 7,52 | 1,629 | 7,299 | 7,731 |

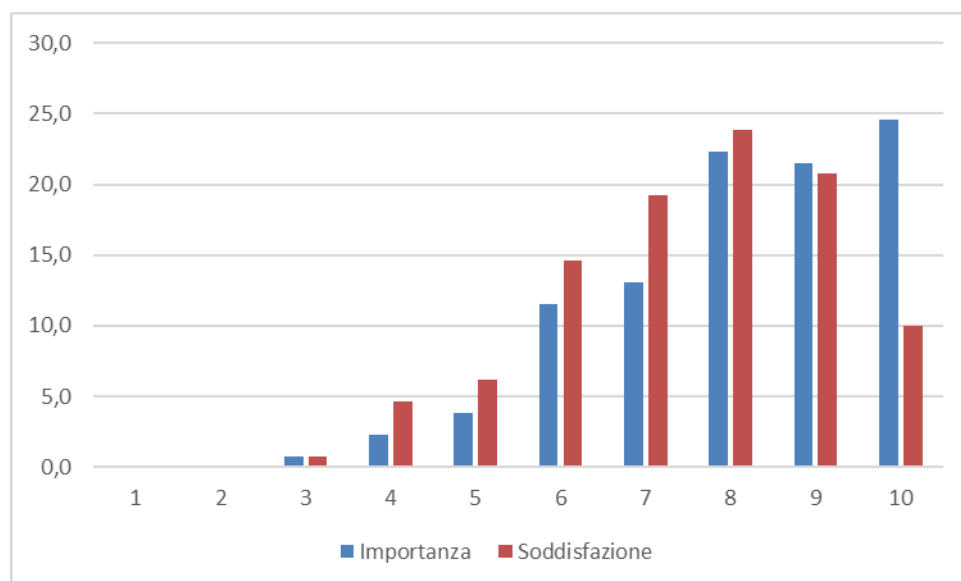


Fig. 5 – Giudizio sulla attività di controllo ARPAT
(valori percentuali)

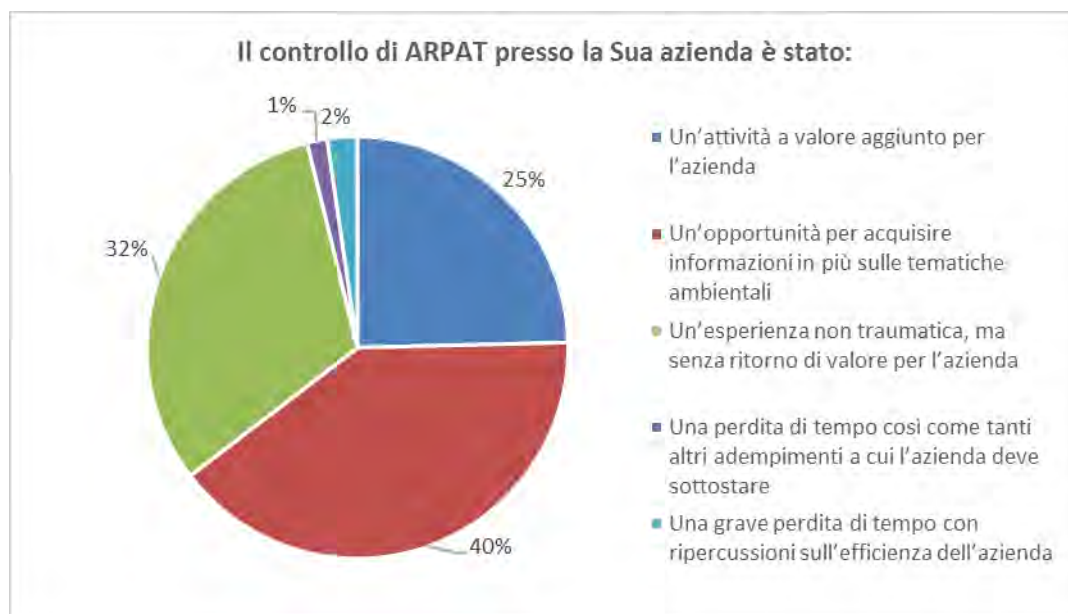
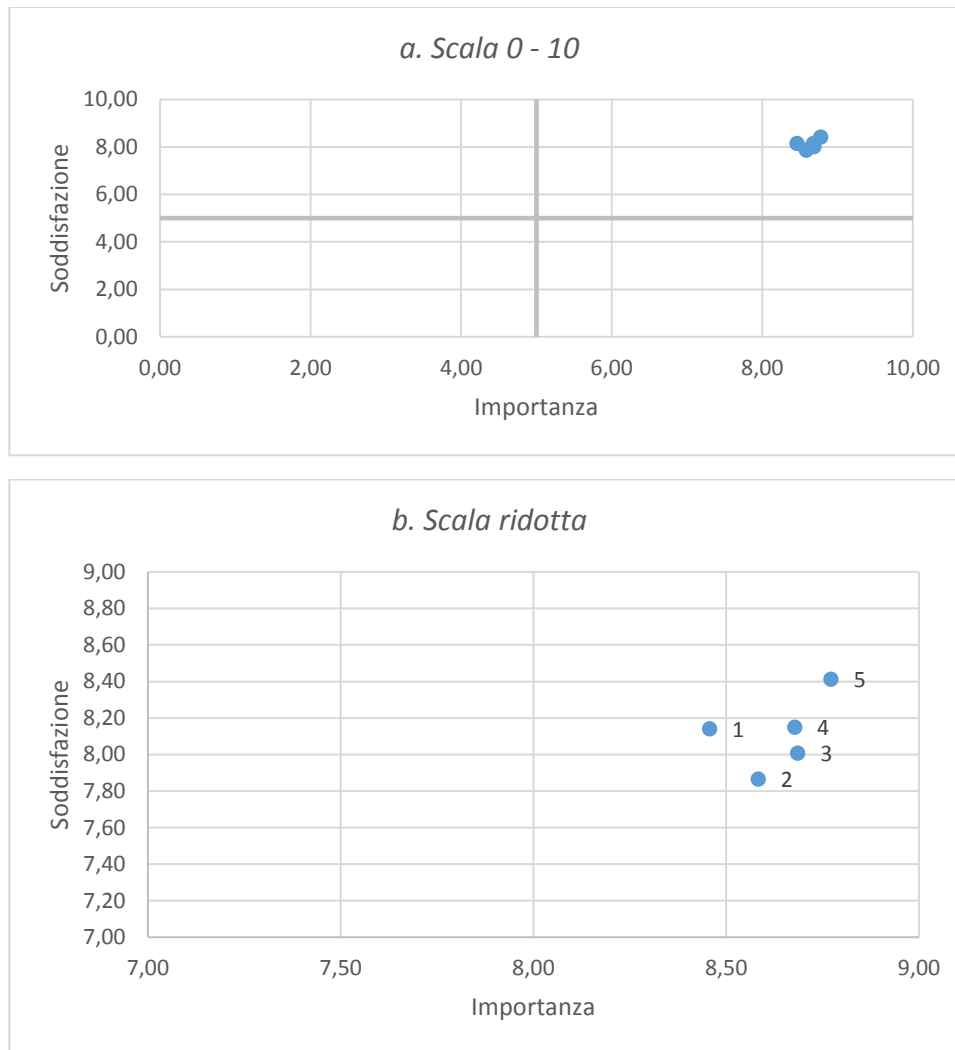


Fig. 6 – Propensione a sottoporsi nuovamente ad un'ispezione ARPAT
(valori percentuali)



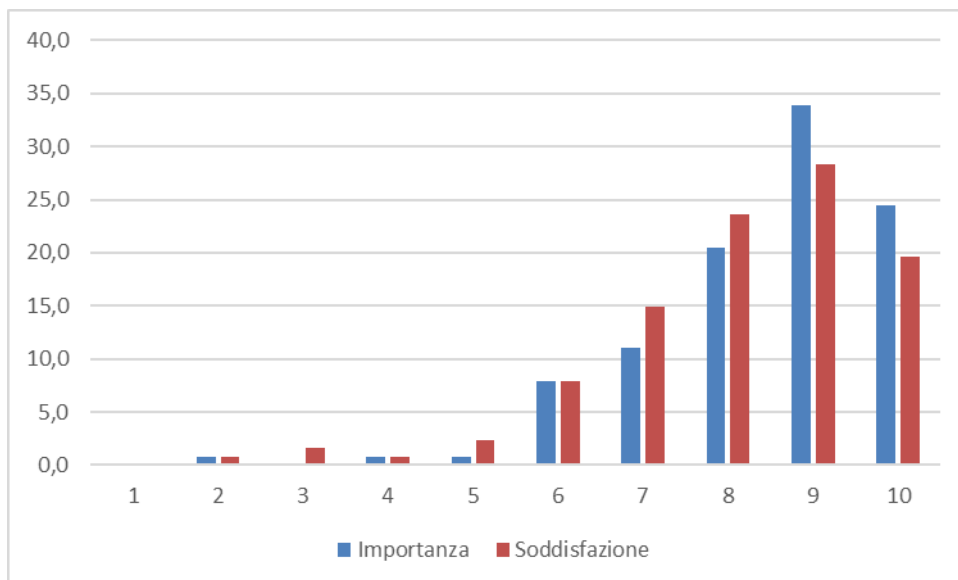
Fig. 7 – Mappe di posizionamento
(valori medi)



1. Cortesia e disponibilità degli ispettori ARPAT
2. Competenza tecnica e professionalità degli ispettori ARPAT
3. Credibilità di ARPAT
4. Coerenza, intesa come il rispetto del ruolo istituzionale, di ARPAT
5. Rispetto di ARPAT delle procedure tecniche e delle norme

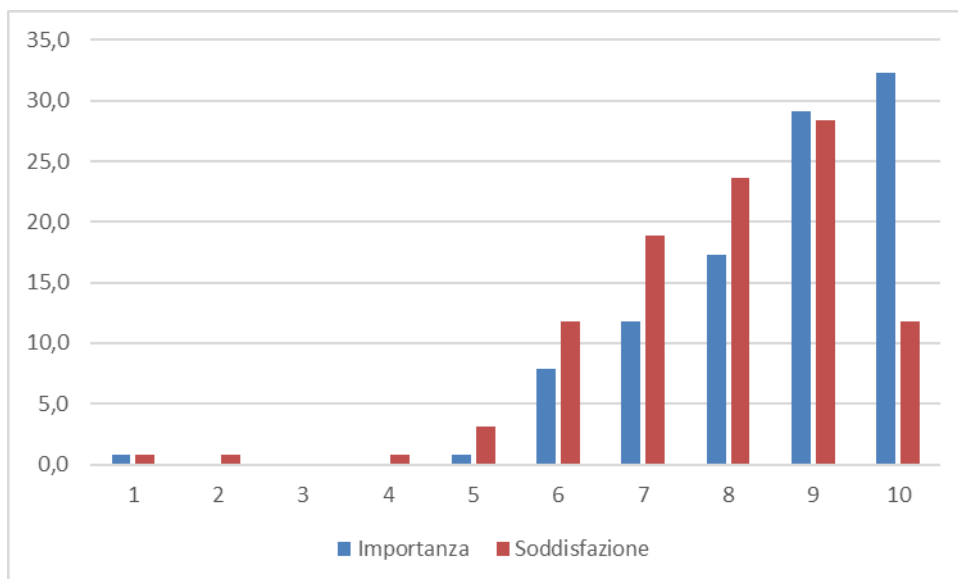
Tav. 17 - Cortesia e disponibilità degli ispettori ARPAT
(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|--------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di IMPORTANZA | 127 | 8,46 | 1,424 | 8,264 | 8,649 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 127 | 8,14 | 1,597 | 7,926 | 8,358 |



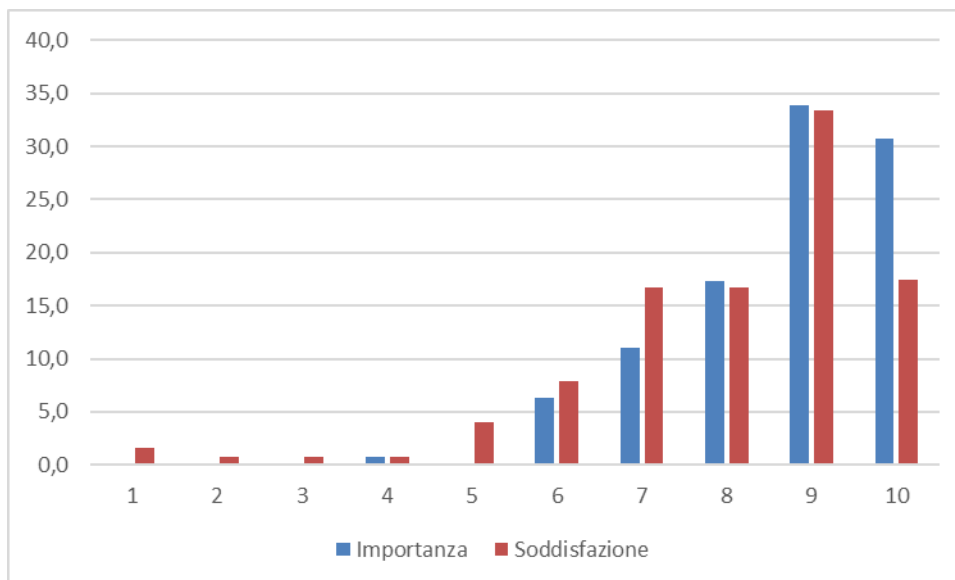
Tav. 18 - Competenza tecnica e professionalità degli ispettori ARPAT
(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|--------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di IMPORTANZA | 127 | 8,58 | 1,466 | 8,385 | 8,781 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 127 | 7,87 | 1,580 | 7,653 | 8,080 |

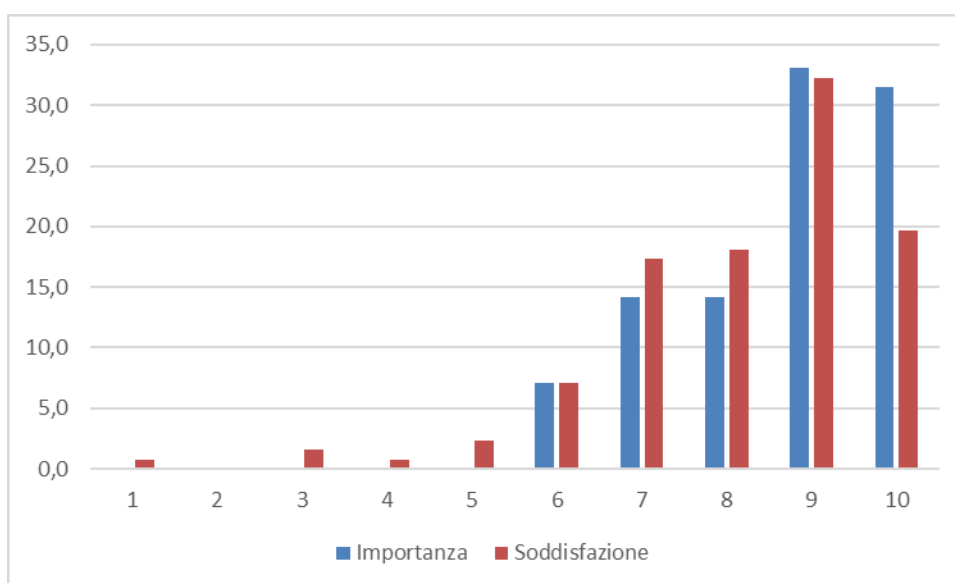


Tav. 19 - Credibilità di ARPAT*(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)*

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|---------------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di IMPORTANZA | 127 | 8,69 | 1,264 | 8,514 | 8,856 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 126 | 8,01 | 1,813 | 7,761 | 8,255 |

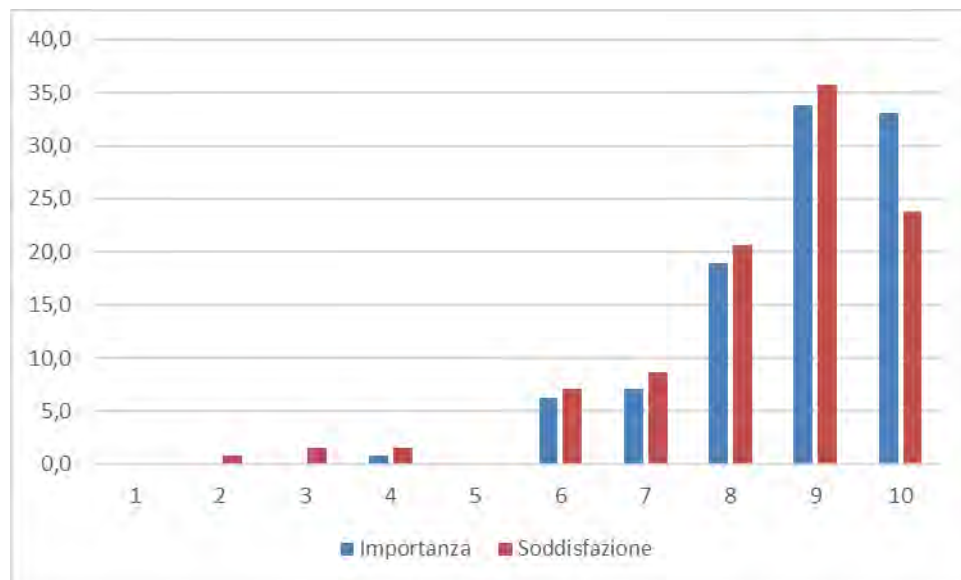
**Tav. 20 - Coerenza, intesa come il rispetto del ruolo istituzionale, di ARPAT***(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)*

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|---------------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di IMPORTANZA | 127 | 8,68 | 1,253 | 8,508 | 8,846 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 127 | 8,15 | 1,691 | 7,921 | 8,378 |



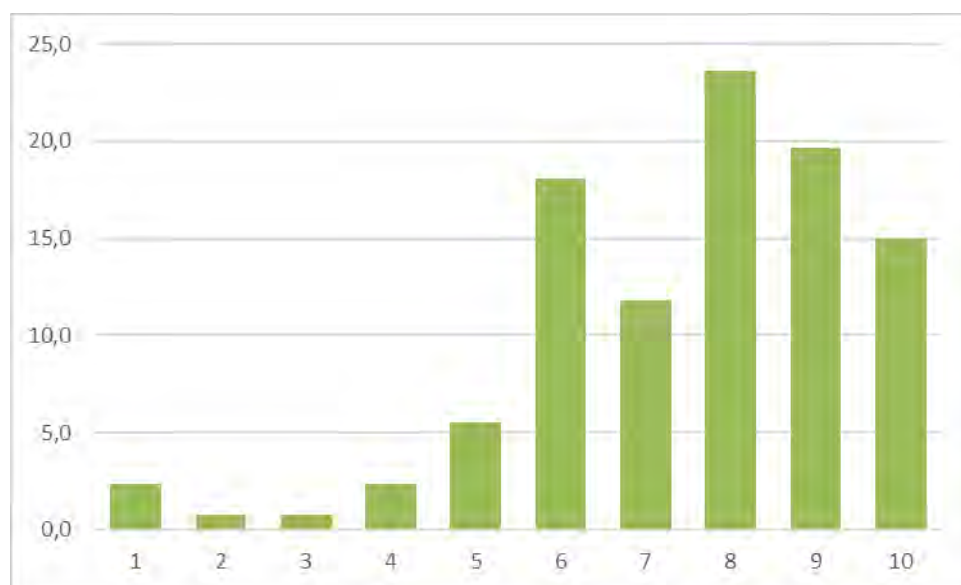
Tav. 21 - Rispetto di ARPAT delle procedure tecniche e delle norme
(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|--------------------------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Grado di IMPORTANZA | 127 | 8,77 | 1,236 | 8,605 | 8,939 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 126 | 8,41 | 1,571 | 8,199 | 8,626 |



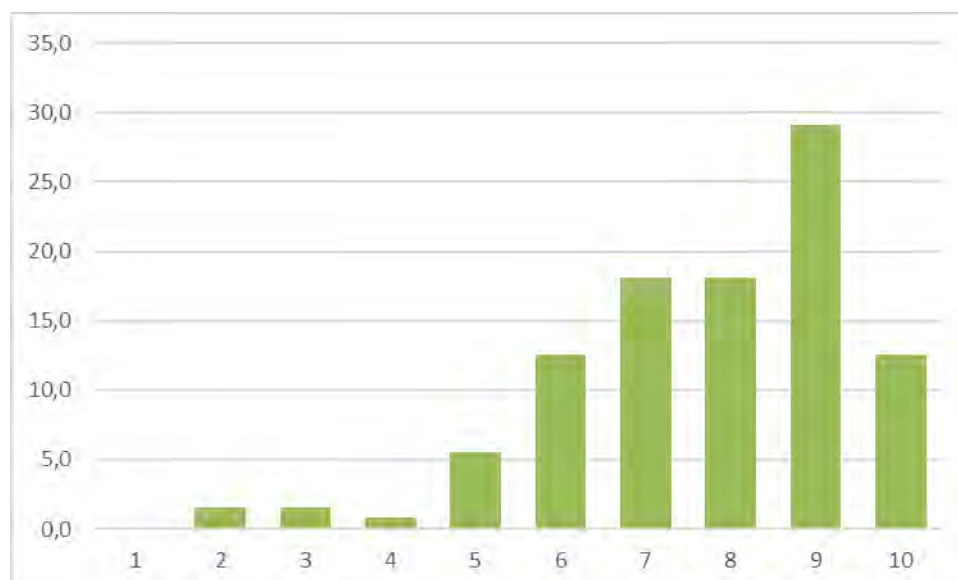
Tav. 22 – Su una scala da 1 a 10 (con 1 per niente d'accordo e 10 pienamente d'accordo), ritiene che ARPAT contribuisca alla diffusione di una cultura ambientale tra le aziende e sul territorio?
(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|----------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Giudizio | 127 | 7,50 | 1,984 | 7,236 | 7,772 |



Tav. 23 – Complessivamente, su una scala da 1 a 10 (con 1 per niente soddisfacente e 10 pienamente soddisfacente), come può definire il suo rapporto con ARPAT?
(distribuzione di frequenza e intervallo di confidenza)

| | n | Media | Dev. Std | Intervallo di confidenza | |
|----------|-----|-------|----------|--------------------------|----------------|
| | | | | Lim. Inferiore | Lim. Superiore |
| Giudizio | 127 | 7,74 | 1,738 | 7,505 | 7,975 |



Appendice

A – DISAGGREGAZIONE PER TIPO DI AZIENDA

Tav. 24 - Trasparenza e correttezza tenute dagli ispettori ARPAT durante il controllo, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|----|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 2,6% | | | 2,3% |
| | 5 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 6 | 4,3% | | 9,1% | 4,6% |
| | 7 | 10,3% | | | 9,2% |
| | 8 | 17,2% | 33,3% | 9,1% | 16,9% |
| | 9 | 35,3% | | 72,7% | 37,7% |
| | 10 | 29,3% | 66,7% | 9,1% | 28,5% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 4 | 4,3% | | | 3,8% |
| | 5 | 2,6% | | | 2,3% |
| | 6 | 9,5% | | 9,1% | 9,2% |
| | 7 | 13,8% | | | 12,3% |
| | 8 | 21,6% | 33,3% | 18,2% | 21,5% |
| | 9 | 25,9% | | 54,5% | 27,7% |
| | 10 | 21,6% | 66,7% | 18,2% | 22,3% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |

Tav. 25 - Compatibilità delle ispezioni ARPAT in situ con la quotidiana operatività aziendale, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|----|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 5 | 6,0% | | | 5,4% |
| | 6 | 10,3% | | 18,2% | 10,8% |
| | 7 | 12,1% | | 9,1% | 11,5% |
| | 8 | 25,0% | 66,7% | 18,2% | 25,4% |
| | 9 | 24,1% | | 45,5% | 25,4% |
| | 10 | 21,6% | 33,3% | 9,1% | 20,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 4 | 2,6% | | | 2,3% |
| | 5 | 5,2% | | | 4,6% |
| | 6 | 16,4% | | 9,1% | 15,4% |
| | 7 | 16,4% | | 18,2% | 16,2% |
| | 8 | 25,9% | 33,3% | 18,2% | 25,4% |
| | 9 | 23,3% | 66,7% | 54,5% | 26,9% |
| | 10 | 9,5% | | | 8,5% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |

Tav. 26 - Conoscenza dei processi produttivi della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|--------|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 1,7% | | | 1,5% |
| | 5 | 4,3% | | | 3,8% |
| | 6 | 12,1% | | | 10,8% |
| | 7 | 12,9% | | 9,1% | 12,3% |
| | 8 | 15,5% | 66,7% | 18,2% | 16,9% |
| | 9 | 33,6% | | 63,6% | 35,4% |
| | 10 | 19,8% | 33,3% | 9,1% | 19,2% |
| | Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | 0,9% | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | 1,7% | | | 1,5% |
| | 4 | 1,7% | | | 1,5% |
| | 5 | 10,3% | | | 9,2% |
| | 6 | 15,5% | | | 13,8% |
| | 7 | 12,9% | | 9,1% | 12,3% |
| | 8 | 25,0% | 33,3% | 36,4% | 26,2% |
| | 9 | 25,0% | 33,3% | 45,5% | 26,9% |
| | 10 | 6,9% | 33,3% | 9,1% | 7,7% |
| | Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |

Tav. 27 - Conoscenza delle tecniche di contenimento delle emissioni della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|--------|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 1,7% | | | 1,5% |
| | 5 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 6 | 11,2% | | 9,1% | 10,8% |
| | 7 | 13,8% | | 18,2% | 13,8% |
| | 8 | 19,0% | 33,3% | 18,2% | 19,2% |
| | 9 | 33,6% | | 54,5% | 34,6% |
| | 10 | 19,8% | 66,7% | | 19,2% |
| | Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | |
| | 3 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 4 | 2,6% | | | 2,3% |
| | 5 | 1,7% | | | 1,5% |
| | 6 | 13,8% | | 9,1% | 13,1% |
| | 7 | 18,1% | | 18,2% | 17,7% |
| | 8 | 22,4% | 33,3% | | 20,8% |
| | 9 | 25,9% | | 72,7% | 29,2% |
| | 10 | 13,8% | 66,7% | | 13,8% |
| | Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |

Tav. 28 - Comprensione delle logiche aziendali e gestionali in cui opera la Sua azienda da parte dagli ispettori ARPAT, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|--------|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 4 | 1,7% | | | 1,5% |
| | 5 | 6,0% | | | 5,4% |
| | 6 | 10,3% | | | 9,2% |
| | 7 | 12,1% | 33,3% | 18,2% | 13,1% |
| | 8 | 22,4% | | 18,2% | 21,5% |
| | 9 | 23,3% | | 45,5% | 24,6% |
| | 10 | 23,3% | 66,7% | 18,2% | 23,8% |
| | Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | n | 116 | 3 | 11 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 3 | 3,4% | | | 3,1% |
| | 4 | 1,7% | | | 1,5% |
| | 5 | 10,3% | | | 9,2% |
| | 6 | 13,8% | | | 12,3% |
| | 7 | 14,7% | 33,3% | 18,2% | 15,4% |
| | 8 | 25,0% | | 27,3% | 24,6% |
| | 9 | 20,7% | 33,3% | 54,5% | 23,8% |
| | 10 | 9,5% | 33,3% | | 9,2% |
| | Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | n | 116 | 3 | 11 | 130 |

Tav. 29 - Chiarezza nelle richieste degli ispettori ARPAT, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|--------|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | | |
| | 5 | 2,6% | | | 2,3% |
| | 6 | 6,9% | | | 6,2% |
| | 7 | 14,7% | | 9,1% | 13,8% |
| | 8 | 21,6% | 33,3% | 9,1% | 20,8% |
| | 9 | 25,9% | | 72,7% | 29,2% |
| | 10 | 28,4% | 66,7% | 9,1% | 27,7% |
| | Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | n | 116 | 3 | 11 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 3 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 4 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 5 | 4,3% | | | 3,8% |
| | 6 | 10,3% | | 9,1% | 10,0% |
| | 7 | 18,1% | | 9,1% | 16,9% |
| | 8 | 26,7% | 33,3% | 9,1% | 25,4% |
| | 9 | 24,1% | 33,3% | 72,7% | 28,5% |
| | 10 | 13,8% | 33,3% | | 13,1% |
| | Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | n | 116 | 3 | 11 | 130 |

Tav. 30 - Completezza delle informazioni sugli esiti del controllo ARPAT, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|----|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 5 | 4,3% | | | 3,8% |
| | 6 | 7,8% | | | 7,7% |
| | 7 | 9,5% | | | 10,0% |
| | 8 | 19,0% | | | 17,7% |
| | 9 | 27,6% | | | 30,0% |
| | 10 | 30,2% | | | 29,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | |
| | 3 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 4 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 5 | 8,6% | | | 7,7% |
| | 6 | 16,4% | | | 15,4% |
| | 7 | 14,7% | | | 15,4% |
| | 8 | 21,6% | | | 19,2% |
| | 9 | 19,8% | | | 23,8% |
| | 10 | 16,4% | | | 16,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |

Tav. 31 - Correttezza delle valutazioni prodotte da ARPAT, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|----|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 1,7% | | | 1,5% |
| | 5 | 6,9% | | | 6,2% |
| | 6 | 3,4% | | | 3,1% |
| | 7 | 12,9% | | | 12,3% |
| | 8 | 18,1% | | | 19,2% |
| | 9 | 25,0% | | | 26,9% |
| | 10 | 31,9% | | | 30,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 1,7% | | | 1,5% |
| | 2 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 3 | 2,6% | | | 2,3% |
| | 4 | 9,5% | | | 8,5% |
| | 5 | 12,9% | | | 12,3% |
| | 6 | 17,2% | | | 16,2% |
| | 7 | 25,0% | | | 24,6% |
| | 8 | 18,1% | | | 21,5% |
| | 9 | 12,1% | | | 12,3% |
| | 10 | 1,7% | | | 1,5% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |

Tav. 32 - Appropriatelyzza e chiarezza delle proposte di provvedimenti prodotte da ARPAT, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|----|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | | |
| | 5 | 3,4% | 33,3% | 9,1% | 3,1% |
| | 6 | 6,0% | | | 5,4% |
| | 7 | 5,2% | | | 5,4% |
| | 8 | 9,5% | | | 9,2% |
| | 9 | 22,4% | 33,3% | 9,1% | 21,5% |
| | 10 | 24,1% | | 63,6% | 26,9% |
| Totale | | 28,4% | 33,3% | 18,2% | 27,7% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 2 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 3 | 1,7% | | | 1,5% |
| | 4 | 2,6% | | | 2,3% |
| | 5 | 12,9% | 33,3% | 18,2% | 11,5% |
| | 6 | 12,9% | | | 13,1% |
| | 7 | 14,7% | | | 13,8% |
| | 8 | 25,9% | | | 26,2% |
| | 9 | 19,0% | | 45,5% | 20,8% |
| | 10 | 8,6% | 33,3% | 9,1% | 9,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |

Tav. 33 - Utilità/fruibilità delle informazioni prodotte da ARPAT, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|----|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | | |
| | 5 | 2,6% | 33,3% | 9,1% | 2,3% |
| | 6 | 4,3% | | | 3,8% |
| | 7 | 12,1% | | | 11,5% |
| | 8 | 13,8% | | | 13,1% |
| | 9 | 22,4% | 33,3% | 18,2% | 22,3% |
| | 10 | 19,8% | | 45,5% | 21,5% |
| Totale | | 24,1% | 33,3% | 27,3% | 24,6% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | | |
| | 5 | 5,2% | 33,3% | 9,1% | 4,6% |
| | 6 | 6,9% | | | 6,2% |
| | 7 | 15,5% | | | 14,6% |
| | 8 | 20,7% | | | 19,2% |
| | 9 | 22,4% | 33,3% | 36,4% | 23,8% |
| | 10 | 18,1% | | 54,5% | 20,8% |
| Totale | | 10,3% | 33,3% | | 10,0% |
| n | | 116 | 3 | 11 | 130 |

Tav. 34 - Il controllo di ARPAT presso la Sua azienda è stato:

| | Tipo di azienda | | | Totale |
|--|-----------------|---------------|---------------|---------------|
| | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Un'attività a valore aggiunto per l'azienda | 22,4% | 33,3% | 45,5% | 24,6% |
| Un'opportunità per acquisire informazioni in più sulle tematiche ambientali | 40,5% | | 45,5% | 40,0% |
| Un'esperienza non traumatica, ma senza ritorno di valore per l'azienda | 32,8% | 66,7% | 9,1% | 31,5% |
| Una perdita di tempo così come tanti altri adempimenti a cui l'azienda deve sottostare | 1,7% | | | 1,5% |
| Una grave perdita di tempo con ripercussioni sull'efficienza dell'azienda | 2,6% | | | 2,3% |
| Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | 116 | 3 | 11 | 130 |

Tav. 35 - Considererebbe un'opportunità per la sua azienda sottoporsi ad una nuova ispezione ARPAT?

| | Tipo di azienda | | | Totale |
|---------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|
| | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Sì | 46,6% | 66,7% | 90,9% | 50,8% |
| No | 53,4% | 33,3% | 9,1% | 49,2% |
| Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | 116 | 3 | 11 | 130 |

Tav. 36 - Cortesia e disponibilità degli ispettori ARPAT, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|----|-----------------|---------------|---------------|---------------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 5 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 6 | 8,8% | | | 7,9% |
| | 7 | 10,5% | | 18,2% | 11,0% |
| | 8 | 20,2% | 50,0% | 18,2% | 20,5% |
| | 9 | 33,3% | | 45,5% | 33,9% |
| | 10 | 24,6% | 50,0% | 18,2% | 24,4% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 114 | 2 | 11 | 127 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 3 | 1,8% | | | 1,6% |
| | 4 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 5 | 2,6% | | | 2,4% |
| | 6 | 8,8% | | | 7,9% |
| | 7 | 15,8% | | 9,1% | 15,0% |
| | 8 | 21,9% | 50,0% | 36,4% | 23,6% |
| | 9 | 28,9% | | 27,3% | 28,3% |
| | 10 | 18,4% | 50,0% | 27,3% | 19,7% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 114 | 2 | 11 | 127 |

Tav. 37 - Competenza tecnica e professionalità degli ispettori ARPAT, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|----|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | | |
| | 5 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 6 | 7,9% | | 9,1% | 7,9% |
| | 7 | 13,2% | | | 11,8% |
| | 8 | 17,5% | 50,0% | 9,1% | 17,3% |
| | 9 | 24,6% | 50,0% | 72,7% | 29,1% |
| | 10 | 35,1% | | 9,1% | 32,3% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 114 | 2 | 11 | 127 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 2 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 5 | 3,5% | | | 3,1% |
| | 6 | 12,3% | | 9,1% | 11,8% |
| | 7 | 18,4% | 50,0% | 18,2% | 18,9% |
| | 8 | 25,4% | | 9,1% | 23,6% |
| | 9 | 25,4% | 50,0% | 54,5% | 28,3% |
| | 10 | 12,3% | | 9,1% | 11,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 114 | 2 | 11 | 127 |

Tav. 38 - Credibilità di ARPAT, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | |
|--------------------------|----|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | Totale |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 5 | | | | |
| | 6 | 7,0% | | | 6,3% |
| | 7 | 11,4% | | 9,1% | 11,0% |
| | 8 | 17,5% | 50,0% | 9,1% | 17,3% |
| | 9 | 29,8% | 50,0% | 72,7% | 33,9% |
| | 10 | 33,3% | | 9,1% | 30,7% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 114 | 2 | 11 | 127 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 1,8% | | | 1,6% |
| | 2 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 3 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 4 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 5 | 4,4% | | | 4,0% |
| | 6 | 8,8% | | | 7,9% |
| | 7 | 16,8% | | 18,2% | 16,7% |
| | 8 | 15,9% | 50,0% | 18,2% | 16,7% |
| | 9 | 31,0% | 50,0% | 54,5% | 33,3% |
| | 10 | 18,6% | | 9,1% | 17,5% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 113 | 2 | 11 | 126 |

Tav. 39 - Coerenza, intesa come il rispetto del ruolo istituzionale, di ARPAT, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|----|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | | |
| | 5 | | | | |
| | 6 | 7,9% | | | 7,1% |
| | 7 | 14,9% | | 9,1% | 14,2% |
| | 8 | 10,5% | 100,0% | 36,4% | 14,2% |
| | 9 | 33,3% | | 36,4% | 33,1% |
| | 10 | 33,3% | | 18,2% | 31,5% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 114 | 2 | 11 | 127 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 2 | 1,8% | | | 1,6% |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 5 | 2,6% | | | 2,4% |
| | 6 | 7,0% | | 9,1% | 7,1% |
| | 7 | 18,4% | | 9,1% | 17,3% |
| | 8 | 15,8% | 100,0% | 27,3% | 18,1% |
| | 9 | 32,5% | | 36,4% | 32,3% |
| | 10 | 20,2% | | 18,2% | 19,7% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 114 | 2 | 11 | 127 |

Tav. 40 - Rispetto di ARPAT delle procedure tecniche e delle norme, per tipo di azienda

| | | Tipo di azienda | | | Totale |
|--------------------------|----|-----------------|--------------|--------|--------|
| | | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 5 | | | | |
| | 6 | 7,0% | | | 6,3% |
| | 7 | 7,9% | | | 7,1% |
| | 8 | 16,7% | 100,0% | 27,3% | 18,9% |
| | 9 | 32,5% | | 54,5% | 33,9% |
| | 10 | 35,1% | | 18,2% | 33,1% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 114 | 2 | 11 | 127 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | 0,9% | | | 0,8% |
| | 3 | 1,8% | | | 1,6% |
| | 4 | 1,8% | | | 1,6% |
| | 5 | | | | |
| | 6 | 8,0% | | | 7,1% |
| | 7 | 9,7% | | | 8,7% |
| | 8 | 19,5% | 50,0% | 27,3% | 20,6% |
| | 9 | 33,6% | 50,0% | 54,5% | 35,7% |
| | 10 | 24,8% | | 18,2% | 23,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 113 | 2 | 11 | 126 |

Tav. 41 - Su una scala da 1 a 10 (con 1 per niente d'accordo e 10 pienamente d'accordo), ritiene che ARPAT contribuisca alla diffusione di una cultura ambientale tra le aziende e sul territorio?

| | Tipo di azienda | | | Totale |
|---------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|
| | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| 1 | 2,6% | | | 2,4% |
| 2 | 0,9% | | | 0,8% |
| 3 | 0,9% | | | 0,8% |
| 4 | 2,6% | | | 2,4% |
| 5 | 6,1% | | | 5,5% |
| 6 | 18,4% | 50,0% | 9,1% | 18,1% |
| 7 | 10,5% | | 27,3% | 11,8% |
| 8 | 22,8% | 50,0% | 27,3% | 23,6% |
| 9 | 18,4% | | 36,4% | 19,7% |
| 10 | 16,7% | | | 15,0% |
| <i>Totale</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> |
| <i>n</i> | <i>114</i> | <i>2</i> | <i>11</i> | <i>127</i> |

Tav. 42 - Complessivamente, su una scala da 1 a 10 (con 1 per niente soddisfacente e 10 pienamente soddisfacente), come può definire il suo rapporto con ARPAT

| | Tipo di azienda | | | Totale |
|---------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|
| | AIA | AIA E SEVESO | SEVESO | |
| 1 | | | | |
| 2 | 1,8% | | | 1,6% |
| 3 | 1,8% | | | 1,6% |
| 4 | 0,9% | | | 0,8% |
| 5 | 6,1% | | | 5,5% |
| 6 | 14,0% | | | 12,6% |
| 7 | 18,4% | 50,0% | 9,1% | 18,1% |
| 8 | 17,5% | | 27,3% | 18,1% |
| 9 | 25,4% | 50,0% | 63,6% | 29,1% |
| 10 | 14,0% | | | 12,6% |
| <i>Totale</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> |
| <i>n</i> | <i>114</i> | <i>2</i> | <i>11</i> | <i>127</i> |

B – DISAGGREGAZIONE PER AREA VASTA

Tav. 43 - Trasparenza e correttezza tenute dagli ispettori ARPAT durante il controllo, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|---------------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|---------------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | 9,7% | 2,3% |
| | 5 | | 1,7% | | 0,8% |
| | 6 | 2,5% | 3,4% | 9,7% | 4,6% |
| | 7 | 12,5% | 11,9% | | 9,2% |
| | 8 | 30,0% | 16,9% | | 16,9% |
| | 9 | 27,5% | 35,6% | 54,8% | 37,7% |
| | 10 | 27,5% | 30,5% | 25,8% | 28,5% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 40 | 59 | 31 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | 1,7% | | 0,8% |
| | 4 | 2,5% | 1,7% | 9,7% | 3,8% |
| | 5 | | 5,1% | | 2,3% |
| | 6 | 15,0% | 5,1% | 9,7% | 9,2% |
| | 7 | 12,5% | 13,6% | 9,7% | 12,3% |
| | 8 | 32,5% | 16,9% | 16,1% | 21,5% |
| | 9 | 15,0% | 33,9% | 32,3% | 27,7% |
| | 10 | 22,5% | 22,0% | 22,6% | 22,3% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 40 | 59 | 31 | 130 |

Tav. 44 - Compatibilità delle ispezioni ARPAT in situ con la quotidiana operatività aziendale, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|---------------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|---------------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | 3,2% | 0,8% |
| | 5 | 5,0% | 5,1% | 6,5% | 5,4% |
| | 6 | 12,5% | 10,2% | 9,7% | 10,8% |
| | 7 | 17,5% | 10,2% | 6,5% | 11,5% |
| | 8 | 25,0% | 25,4% | 25,8% | 25,4% |
| | 9 | 25,0% | 23,7% | 29,0% | 25,4% |
| | 10 | 15,0% | 25,4% | 19,4% | 20,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 40 | 59 | 31 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | 2,5% | | | 0,8% |
| | 4 | 2,5% | 1,7% | 3,2% | 2,3% |
| | 5 | 5,0% | 5,1% | 3,2% | 4,6% |
| | 6 | 15,0% | 15,3% | 16,1% | 15,4% |
| | 7 | 22,5% | 11,9% | 16,1% | 16,2% |
| | 8 | 30,0% | 25,4% | 19,4% | 25,4% |
| | 9 | 17,5% | 28,8% | 35,5% | 26,9% |
| | 10 | 5,0% | 11,9% | 6,5% | 8,5% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 40 | 59 | 31 | 130 |

Tav. 45 - Conoscenza dei processi produttivi della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|--------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|--------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 2,5% | | 3,2% | 1,5% |
| | 5 | 7,5% | 3,4% | | 3,8% |
| | 6 | 12,5% | 10,2% | 9,7% | 10,8% |
| | 7 | 12,5% | 8,5% | 19,4% | 12,3% |
| | 8 | 15,0% | 20,3% | 12,9% | 16,9% |
| | 9 | 32,5% | 37,3% | 35,5% | 35,4% |
| | 10 | 17,5% | 20,3% | 19,4% | 19,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 59 | 31 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 2,5% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | |
| | 3 | 2,5% | 1,7% | | 1,5% |
| | 4 | | 1,7% | 3,2% | 1,5% |
| | 5 | 20,0% | 6,8% | | 9,2% |
| | 6 | 17,5% | 11,9% | 12,9% | 13,8% |
| | 7 | 10,0% | 10,2% | 19,4% | 12,3% |
| | 8 | 22,5% | 30,5% | 22,6% | 26,2% |
| | 9 | 20,0% | 27,1% | 35,5% | 26,9% |
| | 10 | 5,0% | 10,2% | 6,5% | 7,7% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 59 | 31 | 130 |

Tav. 46 - Conoscenza delle tecniche di contenimento delle emissioni della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|--------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|--------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | 1,7% | 3,2% | 1,5% |
| | 5 | | 1,7% | | 0,8% |
| | 6 | 20,0% | 5,1% | 9,7% | 10,8% |
| | 7 | 10,0% | 15,3% | 16,1% | 13,8% |
| | 8 | 22,5% | 20,3% | 12,9% | 19,2% |
| | 9 | 32,5% | 32,2% | 41,9% | 34,6% |
| | 10 | 15,0% | 23,7% | 16,1% | 19,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 59 | 31 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 2,5% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | |
| | 3 | 2,5% | | | 0,8% |
| | 4 | | 3,4% | 3,2% | 2,3% |
| | 5 | | 1,7% | 3,2% | 1,5% |
| | 6 | 20,0% | 10,2% | 9,7% | 13,1% |
| | 7 | 15,0% | 20,3% | 16,1% | 17,7% |
| | 8 | 30,0% | 16,9% | 16,1% | 20,8% |
| | 9 | 22,5% | 30,5% | 35,5% | 29,2% |
| | 10 | 7,5% | 16,9% | 16,1% | 13,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 59 | 31 | 130 |

Tav. 47 - Comprensione delle logiche aziendali e gestionali in cui opera la Sua azienda da parte dagli ispettori ARPAT, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|---------------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|--------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | 3,2% | 0,8% |
| | 4 | | 1,7% | 3,2% | 1,5% |
| | 5 | 10,0% | 1,7% | 6,5% | 5,4% |
| | 6 | 17,5% | 5,1% | 6,5% | 9,2% |
| | 7 | 10,0% | 15,3% | 12,9% | 13,1% |
| | 8 | 20,0% | 23,7% | 19,4% | 21,5% |
| | 9 | 22,5% | 25,4% | 25,8% | 24,6% |
| | 10 | 20,0% | 27,1% | 22,6% | 23,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 40 | 59 | 31 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | | 1,7% | | 0,8% |
| | 3 | 2,5% | 3,4% | 3,2% | 3,1% |
| | 4 | | 1,7% | 3,2% | 1,5% |
| | 5 | 17,5% | 5,1% | 6,5% | 9,2% |
| | 6 | 20,0% | 8,5% | 9,7% | 12,3% |
| | 7 | 10,0% | 16,9% | 19,4% | 15,4% |
| | 8 | 30,0% | 27,1% | 12,9% | 24,6% |
| | 9 | 12,5% | 25,4% | 35,5% | 23,8% |
| | 10 | 7,5% | 10,2% | 9,7% | 9,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 40 | 59 | 31 | 130 |

Tav. 48 - Chiarezza nelle richieste degli ispettori ARPAT, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|---------------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|--------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | | |
| | 5 | | 1,7% | 6,5% | 2,3% |
| | 6 | 12,5% | 1,7% | 6,5% | 6,2% |
| | 7 | 12,5% | 15,3% | 12,9% | 13,8% |
| | 8 | 25,0% | 16,9% | 22,6% | 20,8% |
| | 9 | 22,5% | 35,6% | 25,8% | 29,2% |
| | 10 | 27,5% | 28,8% | 25,8% | 27,7% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 40 | 59 | 31 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | | 1,7% | | 0,8% |
| | 3 | | 1,7% | | 0,8% |
| | 4 | | | 3,2% | 0,8% |
| | 5 | 7,5% | 1,7% | 3,2% | 3,8% |
| | 6 | 15,0% | 6,8% | 9,7% | 10,0% |
| | 7 | 15,0% | 20,3% | 12,9% | 16,9% |
| | 8 | 32,5% | 20,3% | 25,8% | 25,4% |
| | 9 | 17,5% | 35,6% | 29,0% | 28,5% |
| | 10 | 12,5% | 11,9% | 16,1% | 13,1% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 40 | 59 | 31 | 130 |

Tav. 49 - Completezza delle informazioni sugli esiti del controllo ARPAT, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|--------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|--------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | 1,7% | | 0,8% |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | 3,2% | 0,8% |
| | 5 | | 3,4% | 9,7% | 3,8% |
| | 6 | 10,0% | 5,1% | 9,7% | 7,7% |
| | 7 | 10,0% | 11,9% | 6,5% | 10,0% |
| | 8 | 25,0% | 15,3% | 12,9% | 17,7% |
| | 9 | 27,5% | 30,5% | 32,3% | 30,0% |
| | 10 | 27,5% | 32,2% | 25,8% | 29,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 59 | 31 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | 1,7% | | 0,8% |
| | 2 | | | | |
| | 3 | 2,5% | | | 0,8% |
| | 4 | | | 3,2% | 0,8% |
| | 5 | 2,5% | 8,5% | 12,9% | 7,7% |
| | 6 | 10,0% | 16,9% | 19,4% | 15,4% |
| | 7 | 20,0% | 15,3% | 9,7% | 15,4% |
| | 8 | 30,0% | 11,9% | 19,4% | 19,2% |
| | 9 | 20,0% | 28,8% | 19,4% | 23,8% |
| | 10 | 15,0% | 16,9% | 16,1% | 16,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 59 | 31 | 130 |

Tav. 50 - Correttezza delle valutazioni prodotte da ARPAT, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|--------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|--------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | 6,5% | 1,5% |
| | 5 | 7,5% | 3,4% | 9,7% | 6,2% |
| | 6 | 2,5% | 3,4% | 3,2% | 3,1% |
| | 7 | 15,0% | 13,6% | 6,5% | 12,3% |
| | 8 | 20,0% | 20,3% | 16,1% | 19,2% |
| | 9 | 25,0% | 28,8% | 25,8% | 26,9% |
| | 10 | 30,0% | 30,5% | 32,3% | 30,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 59 | 31 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | | 3,4% | | 1,5% |
| | 3 | 2,5% | | | 0,8% |
| | 4 | 2,5% | | 6,5% | 2,3% |
| | 5 | 10,0% | 6,8% | 9,7% | 8,5% |
| | 6 | 15,0% | 11,9% | 9,7% | 12,3% |
| | 7 | 17,5% | 20,3% | 6,5% | 16,2% |
| | 8 | 25,0% | 20,3% | 32,3% | 24,6% |
| | 9 | 17,5% | 27,1% | 16,1% | 21,5% |
| | 10 | 10,0% | 10,2% | 19,4% | 12,3% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 59 | 31 | 130 |

Tav. 51 - Appropriatelyzza e chiarezza delle proposte di provvedimenti prodotte da ARPAT, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|---------------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|---------------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | 3,2% | 0,8% |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 5,0% | | 6,5% | 3,1% |
| | 5 | 5,0% | 5,1% | 6,5% | 5,4% |
| | 6 | 5,0% | 5,1% | 6,5% | 5,4% |
| | 7 | 7,5% | 11,9% | 6,5% | 9,2% |
| | 8 | 32,5% | 16,9% | 16,1% | 21,5% |
| | 9 | 17,5% | 33,9% | 25,8% | 26,9% |
| | 10 | 27,5% | 27,1% | 29,0% | 27,7% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 59 | 31 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | 3,2% | 0,8% |
| | 2 | | 1,7% | | 0,8% |
| | 3 | 2,5% | | 3,2% | 1,5% |
| | 4 | 2,5% | 1,7% | 3,2% | 2,3% |
| | 5 | 12,5% | 13,6% | 6,5% | 11,5% |
| | 6 | 15,0% | 11,9% | 12,9% | 13,1% |
| | 7 | 10,0% | 18,6% | 9,7% | 13,8% |
| | 8 | 32,5% | 18,6% | 32,3% | 26,2% |
| | 9 | 15,0% | 25,4% | 19,4% | 20,8% |
| | 10 | 10,0% | 8,5% | 9,7% | 9,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 59 | 31 | 130 |

Tav. 52 - Utilità/fruibilità delle informazioni prodotte da ARPAT, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|---------------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|---------------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | 3,2% | 0,8% |
| | 4 | 2,5% | | 6,5% | 2,3% |
| | 5 | 7,5% | 3,4% | | 3,8% |
| | 6 | 10,0% | 13,6% | 9,7% | 11,5% |
| | 7 | 17,5% | 11,9% | 9,7% | 13,1% |
| | 8 | 20,0% | 22,0% | 25,8% | 22,3% |
| | 9 | 22,5% | 16,9% | 29,0% | 21,5% |
| | 10 | 20,0% | 32,2% | 16,1% | 24,6% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 59 | 31 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | 1,7% | | 0,8% |
| | 4 | 5,0% | 1,7% | 9,7% | 4,6% |
| | 5 | 10,0% | 6,8% | | 6,2% |
| | 6 | 12,5% | 16,9% | 12,9% | 14,6% |
| | 7 | 20,0% | 20,3% | 16,1% | 19,2% |
| | 8 | 22,5% | 22,0% | 29,0% | 23,8% |
| | 9 | 20,0% | 20,3% | 22,6% | 20,8% |
| | 10 | 10,0% | 10,2% | 9,7% | 10,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 59 | 31 | 130 |

Tav. 53 - Il controllo di ARPAT presso la Sua azienda è stato:

| | Area vasta | | | Totale |
|--|----------------|--------------------|-----------------|---------------|
| | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Un'attività a valore aggiunto per l'azienda | 15,0% | 28,8% | 29,0% | 24,6% |
| Un'opportunità per acquisire informazioni in più sulle tematiche ambientali | 45,0% | 33,9% | 45,2% | 40,0% |
| Un'esperienza non traumatica, ma senza ritorno di valore per l'azienda | 35,0% | 33,9% | 22,6% | 31,5% |
| Una perdita di tempo così come tanti altri adempimenti a cui l'azienda deve sottostare | | 1,7% | 3,2% | 1,5% |
| Una grave perdita di tempo con ripercussioni sull'efficienza dell'azienda | 5,0% | 1,7% | | 2,3% |
| Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | 40 | 59 | 31 | 130 |

Tav. 54 - Considererebbe un'opportunità per la sua azienda sottoporsi ad una nuova ispezione ARPAT?

| | Area vasta | | | Totale |
|---------------|----------------|--------------------|-----------------|---------------|
| | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Sì | 42,5% | 54,2% | 54,8% | 50,8% |
| No | 57,5% | 45,8% | 45,2% | 49,2% |
| Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | 40 | 59 | 31 | 130 |

Tav. 55 - Cortesia e disponibilità degli ispettori ARPAT, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|---------------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|---------------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | 1,8% | | 0,8% |
| | 3 | | | | |
| | 4 | 2,5% | | | 0,8% |
| | 5 | 2,5% | | | 0,8% |
| | 6 | 5,0% | 5,3% | 16,7% | 7,9% |
| | 7 | 12,5% | 10,5% | 10,0% | 11,0% |
| | 8 | 22,5% | 19,3% | 20,0% | 20,5% |
| | 9 | 25,0% | 38,6% | 36,7% | 33,9% |
| | 10 | 30,0% | 24,6% | 16,7% | 24,4% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 57 | 30 | 127 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | | 1,8% | | 0,8% |
| | 3 | 2,5% | 1,8% | | 1,6% |
| | 4 | 2,5% | | | 0,8% |
| | 5 | 5,0% | | 3,3% | 2,4% |
| | 6 | 7,5% | 5,3% | 13,3% | 7,9% |
| | 7 | 15,0% | 15,8% | 13,3% | 15,0% |
| | 8 | 30,0% | 19,3% | 23,3% | 23,6% |
| | 9 | 20,0% | 38,6% | 20,0% | 28,3% |
| | 10 | 17,5% | 17,5% | 26,7% | 19,7% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 57 | 30 | 127 |

Tav. 56 - Competenza tecnica e professionalità degli ispettori ARPAT, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|--------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|--------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | 3,3% | 0,8% |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | | |
| | 5 | 2,5% | | | 0,8% |
| | 6 | 7,5% | 5,3% | 13,3% | 7,9% |
| | 7 | 12,5% | 14,0% | 6,7% | 11,8% |
| | 8 | 27,5% | 12,3% | 13,3% | 17,3% |
| | 9 | 15,0% | 35,1% | 36,7% | 29,1% |
| | 10 | 35,0% | 33,3% | 26,7% | 32,3% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 57 | 30 | 127 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | 3,3% | 0,8% |
| | 2 | 2,5% | | | 0,8% |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | 1,8% | | 0,8% |
| | 5 | 5,0% | 3,5% | | 3,1% |
| | 6 | 12,5% | 8,8% | 16,7% | 11,8% |
| | 7 | 22,5% | 19,3% | 13,3% | 18,9% |
| | 8 | 30,0% | 21,1% | 20,0% | 23,6% |
| | 9 | 15,0% | 35,1% | 33,3% | 28,3% |
| | 10 | 12,5% | 10,5% | 13,3% | 11,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 57 | 30 | 127 |

Tav. 57 - Credibilità di ARPAT, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|--------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|--------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | 3,3% | 0,8% |
| | 5 | | | | |
| | 6 | 2,5% | 5,3% | 13,3% | 6,3% |
| | 7 | 12,5% | 10,5% | 10,0% | 11,0% |
| | 8 | 22,5% | 17,5% | 10,0% | 17,3% |
| | 9 | 32,5% | 29,8% | 43,3% | 33,9% |
| | 10 | 30,0% | 36,8% | 20,0% | 30,7% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 40 | 57 | 30 | 127 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 5,1% | | | 1,6% |
| | 2 | 2,6% | | | 0,8% |
| | 3 | | 1,8% | | 0,8% |
| | 4 | | | 3,3% | 0,8% |
| | 5 | 5,1% | 5,3% | | 4,0% |
| | 6 | 2,6% | 8,8% | 13,3% | 7,9% |
| | 7 | 20,5% | 15,8% | 13,3% | 16,7% |
| | 8 | 17,9% | 19,3% | 10,0% | 16,7% |
| | 9 | 30,8% | 29,8% | 43,3% | 33,3% |
| | 10 | 15,4% | 19,3% | 16,7% | 17,5% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 39 | 57 | 30 | 126 |

Tav. 58 - Coerenza, intesa come il rispetto del ruolo istituzionale, di ARPAT, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|---------------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|---------------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | | |
| | 5 | | | | |
| | 6 | 7,5% | 5,3% | 10,0% | 7,1% |
| | 7 | 7,5% | 15,8% | 20,0% | 14,2% |
| | 8 | 15,0% | 14,0% | 13,3% | 14,2% |
| | 9 | 35,0% | 33,3% | 30,0% | 33,1% |
| | 10 | 35,0% | 31,6% | 26,7% | 31,5% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 40 | 57 | 30 | 127 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 2,5% | | | 0,8% |
| | 2 | 2,5% | 1,8% | | 1,6% |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | 1,8% | | 0,8% |
| | 5 | 2,5% | 1,8% | 3,3% | 2,4% |
| | 6 | 7,5% | 7,0% | 6,7% | 7,1% |
| | 7 | 12,5% | 17,5% | 23,3% | 17,3% |
| | 8 | 17,5% | 17,5% | 20,0% | 18,1% |
| | 9 | 32,5% | 33,3% | 30,0% | 32,3% |
| | 10 | 22,5% | 19,3% | 16,7% | 19,7% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 40 | 57 | 30 | 127 |

Tav. 59 - Rispetto di ARPAT delle procedure tecniche e delle norme, per area vasta

| | | Area vasta | | | Totale |
|---------------------------------|----|----------------|--------------------|-----------------|---------------|
| | | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | |
| | 2 | | | | |
| | 3 | | | | |
| | 4 | | | 3,3% | 0,8% |
| | 5 | | | | |
| | 6 | 5,0% | 5,3% | 10,0% | 6,3% |
| | 7 | 10,0% | 5,3% | 6,7% | 7,1% |
| | 8 | 10,0% | 22,8% | 23,3% | 18,9% |
| | 9 | 37,5% | 33,3% | 30,0% | 33,9% |
| | 10 | 37,5% | 33,3% | 26,7% | 33,1% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 40 | 57 | 30 | 127 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | |
| | 2 | 2,6% | | | 0,8% |
| | 3 | | 3,5% | | 1,6% |
| | 4 | | 1,8% | 3,3% | 1,6% |
| | 5 | | | | |
| | 6 | 7,7% | 5,3% | 10,0% | 7,1% |
| | 7 | 12,8% | 5,3% | 10,0% | 8,7% |
| | 8 | 15,4% | 26,3% | 16,7% | 20,6% |
| | 9 | 33,3% | 36,8% | 36,7% | 35,7% |
| | 10 | 28,2% | 21,1% | 23,3% | 23,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 39 | 57 | 30 | 126 |

Tav. 60 - Su una scala da 1 a 10 (con 1 per niente d'accordo e 10 pienamente d'accordo), ritiene che ARPAT contribuisca alla diffusione di una cultura ambientale tra le aziende e sul territorio?

| | Area vasta | | | Totale |
|---------------|----------------|--------------------|-----------------|---------------|
| | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| 1 | 5,0% | 1,8% | | 2,4% |
| 2 | 2,5% | | | 0,8% |
| 3 | | | 3,3% | 0,8% |
| 4 | | 5,3% | | 2,4% |
| 5 | 7,5% | 3,5% | 6,7% | 5,5% |
| 6 | 20,0% | 15,8% | 20,0% | 18,1% |
| 7 | 7,5% | 14,0% | 13,3% | 11,8% |
| 8 | 22,5% | 21,1% | 30,0% | 23,6% |
| 9 | 22,5% | 19,3% | 16,7% | 19,7% |
| 10 | 12,5% | 19,3% | 10,0% | 15,0% |
| <i>Totale</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> |
| <i>n</i> | <i>40</i> | <i>57</i> | <i>30</i> | <i>127</i> |

Tav. 61 - Complessivamente, su una scala da 1 a 10 (con 1 per niente soddisfacente e 10 pienamente soddisfacente), come può definire il suo rapporto con ARPAT

| | Area vasta | | | Totale |
|---------------|----------------|--------------------|-----------------|---------------|
| | Toscana centro | Toscana nord ovest | Toscana sud est | |
| 1 | | | | |
| 2 | 5,0% | | | 1,6% |
| 3 | | 3,5% | | 1,6% |
| 4 | | 1,8% | | 0,8% |
| 5 | 7,5% | 1,8% | 10,0% | 5,5% |
| 6 | 12,5% | 14,0% | 10,0% | 12,6% |
| 7 | 27,5% | 14,0% | 13,3% | 18,1% |
| 8 | 10,0% | 19,3% | 26,7% | 18,1% |
| 9 | 27,5% | 29,8% | 30,0% | 29,1% |
| 10 | 10,0% | 15,8% | 10,0% | 12,6% |
| <i>Totale</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> |
| <i>n</i> | <i>40</i> | <i>57</i> | <i>30</i> | <i>127</i> |

C – DISAGGREGAZIONE PER IPPC

Tav. 62 - Trasparenza e correttezza tenute dagli ispettori ARPAT durante il controllo, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | | Totale |
|-------------------------------------|----|---------|-------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|---|--------|
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | 6,3% | | | | | | | | 2,3% |
| | 5 | | | | | 7,1% | | | | | | | 0,8% |
| | 6 | 9,1% | | | 4,2% | | 12,5% | | 6,7% | 8,3% | | | 4,6% |
| | 7 | | | | 14,6% | 14,3% | | 16,7% | | | 14,3% | 33,3% | 9,2% |
| | 8 | 9,1% | | | 8,3% | 21,4% | 37,5% | | 40,0% | 25,0% | 28,6% | | 16,9% |
| | 9 | 72,7% | 75,0% | 100,0% | 29,2% | 35,7% | 25,0% | 66,7% | 20,0% | 50,0% | 28,6% | | 37,7% |
| | 10 | 9,1% | 25,0% | | 37,5% | 21,4% | 25,0% | 16,7% | 33,3% | 16,7% | 28,6% | 66,7% | 28,5% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | 7,1% | | | | | | | 0,8% |
| | 4 | | | | 6,3% | | | 16,7% | | | | 33,3% | 3,8% |
| | 5 | | | | 2,1% | 7,1% | 12,5% | | | | | | 2,3% |
| | 6 | 9,1% | | | 10,4% | | 12,5% | | 20,0% | 16,7% | | | 9,2% |
| | 7 | | 25,0% | | 10,4% | 21,4% | 12,5% | 33,3% | | 16,7% | 28,6% | | 12,3% |
| | 8 | 18,2% | 25,0% | | 18,8% | 21,4% | 25,0% | | 40,0% | 25,0% | 28,6% | | 21,5% |
| | 9 | 54,5% | 25,0% | 100,0% | 29,2% | 21,4% | | 33,3% | 13,3% | 33,3% | 28,6% | | 27,7% |
| | 10 | 18,2% | 25,0% | | 22,9% | 21,4% | 37,5% | 16,7% | 26,7% | 8,3% | 14,3% | 66,7% | 22,3% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |

Tav. 63 - Compatibilità delle ispezioni ARPAT in situ con la quotidiana operatività aziendale, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | | Totale |
|-------------------------------------|----|---------------|---------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|---|---------------|
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | 2,1% | | | | | | | | 0,8% |
| | 5 | | | | 6,3% | 21,4% | | | | 8,3% | | | 5,4% |
| | 6 | 18,2% | | | 16,7% | 14,3% | | | 13,3% | | | | 10,8% |
| | 7 | 9,1% | | | 6,3% | | 12,5% | 16,7% | 33,3% | 16,7% | 14,3% | 33,3% | 11,5% |
| | 8 | 18,2% | 50,0% | 100,0% | 18,8% | 28,6% | 37,5% | 33,3% | 13,3% | 33,3% | 42,9% | | 25,4% |
| | 9 | 45,5% | 25,0% | | 25,0% | 14,3% | 37,5% | 33,3% | 13,3% | 33,3% | 28,6% | | 25,4% |
| | 10 | 9,1% | 25,0% | | 25,0% | 21,4% | 12,5% | 16,7% | 26,7% | 8,3% | 14,3% | 66,7% | 20,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | 8,3% | | | 0,8% |
| | 4 | | | | 2,1% | 7,1% | | | 6,7% | | | | 2,3% |
| | 5 | | | | 8,3% | 14,3% | | | | | | | 4,6% |
| | 6 | 9,1% | | | 18,8% | 14,3% | 12,5% | 33,3% | 13,3% | 16,7% | | 33,3% | 15,4% |
| | 7 | 18,2% | 25,0% | 50,0% | 14,6% | 14,3% | | 16,7% | 26,7% | 16,7% | 14,3% | | 16,2% |
| | 8 | 18,2% | 25,0% | 50,0% | 27,1% | 14,3% | 37,5% | | 26,7% | 33,3% | 42,9% | | 25,4% |
| | 9 | 54,5% | 25,0% | | 18,8% | 35,7% | 37,5% | 33,3% | 13,3% | 25,0% | 42,9% | 33,3% | 26,9% |
| | 10 | | 25,0% | | 10,4% | | 12,5% | 16,7% | 13,3% | | | 33,3% | 8,5% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |

Tav. 64 - Conoscenza dei processi produttivi della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | | Totale |
|-------------------------------------|----|---------------|---------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|---|---------------|
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | 4,2% | | | | | | | | 1,5% |
| | 5 | | | | 4,2% | 14,3% | | | 6,7% | | | | 3,8% |
| | 6 | | | | 10,4% | 14,3% | 12,5% | 16,7% | 6,7% | 16,7% | 28,6% | | 10,8% |
| | 7 | 9,1% | 25,0% | | 16,7% | 7,1% | | | 26,7% | | | 33,3% | 12,3% |
| | 8 | 18,2% | 25,0% | 50,0% | 8,3% | 7,1% | 37,5% | 16,7% | 20,0% | 41,7% | 14,3% | | 16,9% |
| | 9 | 63,6% | 25,0% | 50,0% | 31,3% | 42,9% | 37,5% | 50,0% | 20,0% | 25,0% | 42,9% | 33,3% | 35,4% |
| | 10 | 9,1% | 25,0% | | 25,0% | 14,3% | 12,5% | 16,7% | 20,0% | 16,7% | 14,3% | 33,3% | 19,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | | | 16,7% | | | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | 7,1% | | | | 8,3% | | | 1,5% |
| | 4 | | | | 2,1% | 7,1% | | | | | | | 1,5% |
| | 5 | | | | 6,3% | 14,3% | 12,5% | 16,7% | 13,3% | 8,3% | 14,3% | 33,3% | 9,2% |
| | 6 | | 25,0% | | 14,6% | 21,4% | 12,5% | 16,7% | 13,3% | 16,7% | 14,3% | | 13,8% |
| | 7 | 9,1% | | | 20,8% | 14,3% | | | 13,3% | 8,3% | | | 12,3% |
| | 8 | 36,4% | 25,0% | 50,0% | 18,8% | 14,3% | 37,5% | 16,7% | 33,3% | 41,7% | 42,9% | | 26,2% |
| | 9 | 45,5% | 25,0% | 50,0% | 31,3% | 14,3% | 37,5% | 16,7% | 20,0% | 16,7% | 14,3% | 33,3% | 26,9% |
| | 10 | 9,1% | 25,0% | | 6,3% | 7,1% | | 16,7% | 6,7% | | 14,3% | 33,3% | 7,7% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |

Tav. 65 - Conoscenza delle tecniche di contenimento delle emissioni della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | Totale | |
|-----------------------------|----|------------|-------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|--------|---|
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | 4,2% | | | | | | | | | | 1,5% | |
| | 5 | 7,1% | | | | | | | | | | 0,8% | |
| | 6 | 9,1% | | | 14,6% | 7,1% | | 16,7% | 13,3% | 16,7% | | 10,8% | |
| | 7 | 18,2% | 25,0% | | 16,7% | 14,3% | | | 6,7% | 16,7% | 14,3% | 33,3% | 13,8% |
| | 8 | 18,2% | 50,0% | 50,0% | 8,3% | 28,6% | 25,0% | 16,7% | 40,0% | 16,7% | 14,3% | | 19,2% |
| | 9 | 54,5% | | 50,0% | 31,3% | 21,4% | 62,5% | 50,0% | 20,0% | 41,7% | 57,1% | | 34,6% |
| | 10 | | 25,0% | | 25,0% | 21,4% | 12,5% | 16,7% | 20,0% | 8,3% | 14,3% | 66,7% | 19,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 16,7% | | | | | | | | | | 0,8% | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | 8,3% | | | | | | | | | | 0,8% | |
| | 4 | 4,2% 7,1% | | | | | | | | | | 2,3% | |
| | 5 | 7,1% 16,7% | | | | | | | | | | 1,5% | |
| | 6 | 9,1% | 25,0% | | 14,6% | 21,4% | | | 6,7% | 16,7% | 14,3% | 33,3% | 13,1% |
| | 7 | 18,2% | | | 25,0% | 14,3% | 12,5% | 16,7% | 13,3% | 8,3% | 28,6% | | 17,7% |
| | 8 | | 50,0% | | 14,6% | 28,6% | 25,0% | | 46,7% | 25,0% | 28,6% | | 20,8% |
| | 9 | 72,7% | | 100,0% | 20,8% | 21,4% | 50,0% | 33,3% | 26,7% | 33,3% | 14,3% | | 29,2% |
| | 10 | | 25,0% | | 20,8% | | 12,5% | 16,7% | 6,7% | 8,3% | 14,3% | 66,7% | 13,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |

Tav. 66 - Comprensione delle logiche aziendali e gestionali in cui opera la Sua azienda da parte dagli ispettori ARPAT, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | Totale | |
|-----------------------------|----|----------|-------------|-------------------------|----------------|-----------------------|----------------------|---|---|---|----------------------|--------|----------------------|
| | | gestione | | | | industria | | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | | | |
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | | | | prodotti minerali | | industria tessile |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | 2,1% | | | | | | | | 0,8% |
| | 4 | | | | 2,1% | 7,1% | | | | | | | 1,5% |
| | 5 | | | | 6,3% | 7,1% | | | 6,7% | 16,7% | | | 5,4% |
| | 6 | | 25,0% | | 10,4% | 14,3% | | | 20,0% | | 14,3% | | 9,2% |
| | 7 | 18,2% | | | 12,5% | 14,3% | 25,0% | 16,7% | 6,7% | 8,3% | 28,6% | | 13,1% |
| | 8 | 18,2% | 50,0% | | 18,8% | 21,4% | 12,5% | 33,3% | 20,0% | 33,3% | 14,3% | 33,3% | 21,5% |
| | 9 | 45,5% | | 100,0% | 16,7% | 14,3% | 50,0% | 16,7% | 33,3% | 25,0% | 28,6% | | 24,6% |
| | 10 | 18,2% | 25,0% | | 31,3% | 21,4% | 12,5% | 33,3% | 13,3% | 16,7% | 14,3% | 66,7% | 23,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | 2,1% | | | | | | | | 0,8% |
| | 3 | | | | 2,1% | 14,3% | | | | 8,3% | | | 3,1% |
| | 4 | | | | 2,1% | 7,1% | | | | | | | 1,5% |
| | 5 | | | | 10,4% | 14,3% | 12,5% | 16,7% | 6,7% | 8,3% | 14,3% | | 9,2% |
| | 6 | | 25,0% | | 10,4% | | 12,5% | 16,7% | 33,3% | 16,7% | | 33,3% | 12,3% |
| | 7 | 18,2% | | | 16,7% | 21,4% | 12,5% | 16,7% | 6,7% | 16,7% | 28,6% | | 15,4% |
| | 8 | 27,3% | 25,0% | 50,0% | 20,8% | 28,6% | 25,0% | 16,7% | 26,7% | 33,3% | 28,6% | | 24,6% |
| | 9 | 54,5% | 25,0% | 50,0% | 27,1% | 14,3% | 25,0% | 16,7% | 13,3% | 16,7% | 14,3% | | 23,8% |
| | 10 | | 25,0% | | 8,3% | | 12,5% | 16,7% | 13,3% | | 14,3% | 66,7% | 9,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |

Tav. 67 - Chiarezza nelle richieste degli ispettori ARPAT, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | Totale | |
|-----------------------------|----|---------|-------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|---|--------|
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | Totale |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | | | | |
| | 5 | | | | 4,2% | 7,1% | | | | | | | 2,3% |
| | 6 | | | | 10,4% | | | | 6,7% | 16,7% | | | 6,2% |
| | 7 | 9,1% | | | 14,6% | 21,4% | 12,5% | 16,7% | 13,3% | 8,3% | 14,3% | 33,3% | 13,8% |
| | 8 | 9,1% | 75,0% | 100,0% | 14,6% | 21,4% | 25,0% | 33,3% | 33,3% | 16,7% | | | 20,8% |
| | 9 | 72,7% | | | 20,8% | 35,7% | 25,0% | 16,7% | 13,3% | 50,0% | 57,1% | | 29,2% |
| | 10 | 9,1% | 25,0% | | 35,4% | 14,3% | 37,5% | 33,3% | 33,3% | 8,3% | 28,6% | 66,7% | 27,7% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | 2,1% | | | | | | | | 0,8% |
| | 3 | | | | | 7,1% | | | | | | | 0,8% |
| | 4 | | | | 2,1% | | | | | | | | 0,8% |
| | 5 | | | | 6,3% | 7,1% | | 16,7% | | | | | 3,8% |
| | 6 | 9,1% | | | 10,4% | 7,1% | 12,5% | 16,7% | 6,7% | 16,7% | 14,3% | | 10,0% |
| | 7 | 9,1% | | | 18,8% | 42,9% | 12,5% | 16,7% | 13,3% | 8,3% | | 33,3% | 16,9% |
| | 8 | 9,1% | 75,0% | 100,0% | 16,7% | 14,3% | 25,0% | 16,7% | 46,7% | 33,3% | 42,9% | | 25,4% |
| | 9 | 72,7% | | | 25,0% | 21,4% | 37,5% | 16,7% | 20,0% | 41,7% | 28,6% | | 28,5% |
| | 10 | | 25,0% | | 18,8% | | 12,5% | 16,7% | 13,3% | | 14,3% | 66,7% | 13,1% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |

Tav. 68 - Completezza delle informazioni sugli esiti del controllo ARPAT, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | Totale | | |
|-----------------------------|----|----------------------------|-------------------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|--|----------------------|---|---|---|--------|-------|
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti dei minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | Totale | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | 2,1% | | | | | | | | | | | 0,8% | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | 2,1% | | | | | | | | | | | 0,8% | |
| | 5 | 6,3% 7,1% 14,3% | | | | | | | | | | | 3,8% | |
| | 6 | 8,3% 7,1% 12,5% 6,7% 25,0% | | | | | | | | | | | 7,7% | |
| | 7 | 18,2% | 8,3% 14,3% 33,3% 6,7% 16,7% | | | | | | | | | | | 10,0% |
| | 8 | | 75,0% | 50,0% | 10,4% | 21,4% | 12,5% | 16,7% | 46,7% | | 14,3% | 33,3% | 17,7% | |
| | 9 | 63,6% | | 50,0% | 27,1% | 35,7% | 37,5% | 16,7% | 6,7% | 50,0% | 28,6% | | 30,0% | |
| | 10 | 18,2% | 25,0% | | 35,4% | 14,3% | 37,5% | 33,3% | 33,3% | 8,3% | 42,9% | 66,7% | 29,2% | |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 | |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 2,1% | | | | | | | | | | | 0,8% | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | 8,3% | | | | | | | | | | | 0,8% | |
| | 4 | 2,1% | | | | | | | | | | | 0,8% | |
| | 5 | 8,3% 14,3% 12,5% 33,3% | | | | | | | | | | | 7,7% | |
| | 6 | 20,8% 21,4% 12,5% 16,7% | | | | | | | | | | | 15,4% | |
| | 7 | 18,2% | 16,7% 14,3% 25,0% 13,3% 25,0% | | | | | | | | | | | 15,4% |
| | 8 | | 75,0% | | 12,5% | 14,3% | 12,5% | 33,3% | 53,3% | 8,3% | 28,6% | | 19,2% | |
| | 9 | 72,7% | | 100,0% | 22,9% | 21,4% | 12,5% | | 13,3% | 25,0% | 14,3% | | 23,8% | |
| | 10 | 9,1% | 25,0% | | 14,6% | 14,3% | 25,0% | 16,7% | 20,0% | | 28,6% | 66,7% | 16,2% | |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 | |

Tav. 69 - Correttezza delle valutazioni prodotte da ARPAT, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | | Totale |
|-------------------------------------|----|---------|-------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|---|--------|
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | 4,2% | | | | | | | | 1,5% |
| | 5 | | | | 10,4% | 7,1% | | | 6,7% | 8,3% | | | 6,2% |
| | 6 | | | | 6,3% | | | | | 8,3% | | | 3,1% |
| | 7 | 9,1% | 25,0% | | 12,5% | 21,4% | 12,5% | | 13,3% | 8,3% | 14,3% | | 12,3% |
| | 8 | 18,2% | 50,0% | 50,0% | 8,3% | 14,3% | 12,5% | 50,0% | 33,3% | 16,7% | 28,6% | 33,3% | 19,2% |
| | 9 | 54,5% | | 50,0% | 14,6% | 42,9% | 37,5% | 16,7% | 20,0% | 41,7% | 42,9% | | 26,9% |
| | 10 | 18,2% | 25,0% | | 43,8% | 14,3% | 37,5% | 33,3% | 26,7% | 16,7% | 14,3% | 66,7% | 30,8% |
| <i>Totale</i> | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | 2,1% | 7,1% | | | | | | | 1,5% |
| | 3 | | | | | | | | | 8,3% | | | 0,8% |
| | 4 | | | | 4,2% | | | 16,7% | | | | | 2,3% |
| | 5 | | | | 12,5% | 7,1% | | 16,7% | 6,7% | 8,3% | | 33,3% | 8,5% |
| | 6 | 9,1% | 25,0% | | 8,3% | 14,3% | 25,0% | 16,7% | 20,0% | 8,3% | 14,3% | | 12,3% |
| | 7 | 9,1% | | | 22,9% | 21,4% | 25,0% | | 6,7% | 16,7% | 14,3% | | 16,2% |
| | 8 | 18,2% | 50,0% | 50,0% | 20,8% | 21,4% | 25,0% | 33,3% | 33,3% | 25,0% | 28,6% | | 24,6% |
| | 9 | 54,5% | | 50,0% | 12,5% | 21,4% | 25,0% | | 20,0% | 33,3% | 42,9% | | 21,5% |
| | 10 | 9,1% | 25,0% | | 16,7% | 7,1% | | 16,7% | 13,3% | | | 66,7% | 12,3% |
| <i>Totale</i> | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |

Tav. 70 - Appropriatelyzza e chiarezza delle proposte di provvedimenti prodotte da ARPAT, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|----|------------------|-------------------|-------------------|----------|-----------|-----------|-----------|--------------|----------------|---------------|----------------|--------|-------|
| | | | | attività | gestione | industria | industria | industria | produzione e | trattamento | trattamento e | | | |
| | | nessuna | allevamento | energetiche | dei | cartaria | chimica | prodotti | tessile | trasformazione | di superfici | trasformazione | | |
| | | | | | rifiuti | | | minerali | | metalli | mediante | materie prime | | |
| | | | | | | | | | | | solventi | animali o | | |
| | | | | | | | | | | | organici | vegetali | Totale | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | 2,1% | | | | | | | | | | | 0,8% | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | 6,3% | | | | | | | | | | | 3,1% | |
| | 5 | 4,2% 14,3% | | | | | | | | | | | 5,4% | |
| | 6 | 9,1% | 10,4% | | | | | | | | | | | 5,4% |
| | 7 | 8,3% 14,3% 12,5% | | | | | | | | | | | 9,2% | |
| | 8 | 9,1% | 50,0% | 100,0% | 8,3% | 28,6% | 33,3% | | 53,3% | 25,0% | 14,3% | 33,3% | 21,5% | |
| | 9 | 63,6% | 22,9% 28,6% 50,0% | | | | | | | | | | | 26,9% |
| | 10 | 18,2% | 25,0% | 37,5% 14,3% 25,0% | | | | | | | | | | |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 | |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 2,1% | | | | | | | | | | | 0,8% | |
| | 2 | 7,1% | | | | | | | | | | | 0,8% | |
| | 3 | 2,1% | | | | | | | | | | | 1,5% | |
| | 4 | 6,3% | | | | | | | | | | | 2,3% | |
| | 5 | 8,3% 21,4% 25,0% | | | | | | | | | | | 11,5% | |
| | 6 | 18,2% | 16,7% 7,1% 12,5% | | | | | | | | | | | 13,1% |
| | 7 | 50,0% | | | | | | | | | | | 13,8% | |
| | 8 | 27,3% | 25,0% | 100,0% | 18,8% | 21,4% | 12,5% | 16,7% | 46,7% | 41,7% | 28,6% | | 26,2% | |
| | 9 | 45,5% | 20,8% 21,4% 25,0% | | | | | | | | | | | 20,8% |
| | 10 | 9,1% | 25,0% | 10,4% | | | | | | | | | | |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 | |

Tav. 71 - Utilità/fruibilità delle informazioni prodotte da ARPAT, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | Totale | | |
|-----------------------------|----|------------------------|-------------------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|--|----------------------|---|---|------------|---|-------|
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria dei prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | 2,1% | | | | | | | | | | 0,8% | | |
| | 4 | 6,3% | | | | | | | | | | 2,3% | | |
| | 5 | 2,1% 7,1% 13,3% | | | | | | | | | | 33,3% 3,8% | | |
| | 6 | 9,1% | 12,5% 14,3% 12,5% 13,3% 25,0% | | | | | | | | | | 11,5% | |
| | 7 | 25,0% | | 12,5% 14,3% | | 16,7% 13,3% | | 16,7% 42,9% | | | | 13,1% | | |
| | 8 | 18,2% | 50,0% | 50,0% | 14,6% | 28,6% | 25,0% | 50,0% | 20,0% | 25,0% | 28,6% | 22,3% | | |
| | 9 | 45,5% | 50,0% | | 20,8% | 21,4% | 25,0% | 20,0% | | 33,3% | | 21,5% | | |
| | 10 | 27,3% | 25,0% | 29,2% | | 14,3% | 37,5% | 33,3% | 20,0% | | 28,6% | 66,7% | 24,6% | |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | | |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | | |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | 7,1% | | | | | | | | | | 0,8% | | |
| | 4 | 8,3% 7,1% | | | | | | | | | | 4,6% | | |
| | 5 | 4,2% 14,3% 16,7% 13,3% | | | | | | | | | | 33,3% 6,2% | | |
| | 6 | 9,1% | 14,6% 7,1% 25,0% 33,3% 20,0% | | | | | | | | | | 25,0% | 14,6% |
| | 7 | 25,0% | | 25,0% 14,3% | | 25,0% | | 20,0% | | 16,7% 42,9% | | 19,2% | | |
| | 8 | 36,4% | 50,0% | 50,0% | 16,7% | 42,9% | 12,5% | 33,3% | 20,0% | 16,7% | 28,6% | 23,8% | | |
| | 9 | 54,5% | 50,0% | | 20,8% | 7,1% | 25,0% | 13,3% | | 33,3% | | 14,3% | 20,8% | |
| | 10 | 25,0% | | 10,4% | | 12,5% | | 16,7% | 13,3% | | 14,3% | | 66,7% | 10,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | | |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | | |

Tav. 72 - Il controllo di ARPAT presso la Sua azienda è stato:

| | IPPC | | | | | | | | | | | Totale |
|--|---------------|---------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|---|---------------|
| | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | |
| Un'attività a valore aggiunto per l'azienda | 45,5% | | 100,0% | 20,8% | 21,4% | 25,0% | 16,7% | 13,3% | | 71,4% | 66,7% | 24,6% |
| Un'opportunità per acquisire informazioni in più sulle tematiche ambientali | 45,5% | 75,0% | | 43,8% | 7,1% | 37,5% | 50,0% | 53,3% | 50,0% | 28,6% | | 40,0% |
| Un'esperienza non traumatica, ma senza ritorno di valore per l'azienda | 9,1% | 25,0% | | 31,3% | 71,4% | 37,5% | 16,7% | 33,3% | 41,7% | | | 31,5% |
| Una perdita di tempo così come tanti altri adempimenti a cui l'azienda deve sottostare | | | | 2,1% | | | | | | | 33,3% | 1,5% |
| Una grave perdita di tempo con ripercussioni sull'efficienza dell'azienda | | | | 2,1% | | | 16,7% | | 8,3% | | | 2,3% |
| Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |

Tav. 73 - Il controllo di ARPAT presso la Sua azienda è stato:

| | IPPC | | | | | | | | | | | Totale |
|---------------|---------------|---------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|---|---------------|
| | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | |
| Sì | 90,9% | 50,0% | 100,0% | 47,9% | 28,6% | 50,0% | 50,0% | 46,7% | 25,0% | 85,7% | 66,7% | 50,8% |
| No | 9,1% | 50,0% | | 52,1% | 71,4% | 50,0% | 50,0% | 53,3% | 75,0% | 14,3% | 33,3% | 49,2% |
| Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | 11 | 4 | 2 | 48 | 14 | 8 | 6 | 15 | 12 | 7 | 3 | 130 |

Tav. 74 - Cortesia e disponibilità degli ispettori ARPAT, per IPPC

| | | IPPIC | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|----|---------|-------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|---|--------|
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | Totale |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | 2,1% | | | | | | | | 0,8% |
| | 3 | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | 8,3% | | | 0,8% |
| | 5 | | | | | | | | 6,7% | | | | 0,8% |
| | 6 | | 25,0% | | 8,3% | 8,3% | | | 6,7% | 25,0% | | | 7,9% |
| | 7 | 18,2% | | | 16,7% | 16,7% | | | | | 14,3% | 33,3% | 11,0% |
| | 8 | 18,2% | | | 14,6% | 25,0% | 25,0% | 40,0% | 40,0% | 16,7% | 28,6% | | 20,5% |
| | 9 | 45,5% | 50,0% | 100,0% | 33,3% | 25,0% | 50,0% | 40,0% | 13,3% | 33,3% | 28,6% | 33,3% | 33,9% |
| | 10 | 18,2% | 25,0% | | 25,0% | 25,0% | 25,0% | 20,0% | 33,3% | 16,7% | 28,6% | 33,3% | 24,4% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 12 | 8 | 5 | 15 | 12 | 7 | 3 | 127 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | 2,1% | | | | | | | | 0,8% |
| | 3 | | | | 2,1% | | | | | 8,3% | | | 1,6% |
| | 4 | | | | | | | | | 8,3% | | | 0,8% |
| | 5 | | | | 2,1% | | | 20,0% | 6,7% | | | | 2,4% |
| | 6 | | 25,0% | | 6,3% | 16,7% | | 20,0% | 6,7% | 8,3% | 14,3% | | 7,9% |
| | 7 | 9,1% | | | 22,9% | 8,3% | 12,5% | | | 16,7% | 28,6% | 33,3% | 15,0% |
| | 8 | 36,4% | | | 12,5% | 25,0% | 37,5% | 40,0% | 46,7% | 25,0% | 28,6% | | 23,6% |
| | 9 | 27,3% | 50,0% | 100,0% | 31,3% | 33,3% | 37,5% | 20,0% | 20,0% | 16,7% | 14,3% | | 28,3% |
| | 10 | 27,3% | 25,0% | | 20,8% | 16,7% | 12,5% | | 20,0% | 16,7% | 14,3% | 66,7% | 19,7% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 12 | 8 | 5 | 15 | 12 | 7 | 3 | 127 |

Tav. 75 - Competenza tecnica e professionalità degli ispettori ARPAT, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | Totale | | | | |
|-----------------------------|----|---------|-------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|--------|---|-------|------|--|
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | | | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | 2,1% | | | | | | | | | | 0,8% | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 5 | 6,7% | | | | | | | | | | 0,8% | | | | |
| | 6 | 9,1% | | | 14,6% | 8,3% | | | | 8,3% | | 7,9% | | | | |
| | 7 | | | | 14,6% | 16,7% | 12,5% | 20,0% | 6,7% | 16,7% | 14,3% | | 11,8% | | | |
| | 8 | 9,1% | 25,0% | | 8,3% | 8,3% | 25,0% | 40,0% | 40,0% | 25,0% | 14,3% | 33,3% | 17,3% | | | |
| | 9 | 72,7% | 50,0% | 100,0% | 20,8% | 41,7% | 25,0% | 20,0% | 13,3% | 25,0% | 28,6% | | 29,1% | | | |
| | 10 | 9,1% | 25,0% | | 39,6% | 25,0% | 37,5% | 20,0% | 33,3% | 25,0% | 42,9% | 66,7% | 32,3% | | | |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | | | |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 12 | 8 | 5 | 15 | 12 | 7 | 3 | 127 | | | |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 2,1% | | | | | | | | | | 0,8% | | | | |
| | 2 | 20,0% | | | | | | | | | | | 0,8% | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | 2,1% | | | | | | | | | | | 0,8% | | | |
| | 5 | 2,1% | | | | | | | | | | 8,3% | | 20,0% | 6,7% | |
| | 6 | 9,1% | | | 14,6% | 8,3% | 12,5% | 20,0% | 6,7% | 16,7% | | 33,3% | 11,8% | | | |
| | 7 | 18,2% | | | 20,8% | 33,3% | 37,5% | | 6,7% | 25,0% | 14,3% | | 18,9% | | | |
| | 8 | 9,1% | 25,0% | | 18,8% | 25,0% | 12,5% | 20,0% | 53,3% | 33,3% | 28,6% | | 23,6% | | | |
| | 9 | 54,5% | 50,0% | 100,0% | 27,1% | 25,0% | 37,5% | 20,0% | 6,7% | 16,7% | 42,9% | | 28,3% | | | |
| | 10 | 9,1% | 25,0% | | 12,5% | | | | 20,0% | 8,3% | 14,3% | 66,7% | 11,8% | | | |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | | | |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 12 | 8 | 5 | 15 | 12 | 7 | 3 | 127 | | | |

Tav. 76 - Credibilità di ARPAT, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | Totale | | |
|-----------------------------|----|---|-------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|--------|---|-------|
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | | | | | | | 0,8% | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | 2,1% | | | | | | | | | | | | |
| | 5 | | | | | | | | | | | | | |
| | 6 | 8,3% 8,3% 12,5% 6,7% 8,3% | | | | | | | | | | | | |
| | 7 | 9,1% | | | 12,5% | 16,7% | 12,5% | 20,0% | 6,7% | 16,7% | | | | |
| | 8 | 9,1% | 25,0% | | 12,5% | 25,0% | 12,5% | 40,0% | 20,0% | 8,3% | 42,9% | | 33,3% | |
| | 9 | 72,7% | 50,0% | 100,0% | 25,0% | 25,0% | 25,0% | 20,0% | 40,0% | 50,0% | 14,3% | | | |
| | 10 | 9,1% | 25,0% | | 39,6% | 25,0% | 37,5% | 20,0% | 26,7% | 16,7% | 42,9% | | 66,7% | |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | | |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 12 | 8 | 5 | 15 | 12 | 7 | 3 | | |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 20,0% 8,3% | | | | | | | | | | 1,6% | | |
| | 2 | 6,7% | | | | | | | | | | | 0,8% | |
| | 3 | 2,1% | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | 2,1% | | | | | | | | | | | | |
| | 5 | 2,1% 8,3% 12,5% 20,0% | | | | | | | | | | | | 33,3% |
| | 6 | 14,9% 8,3% | | | | | | | | | | | | |
| | 7 | 18,2% | | | 19,1% | 25,0% | | 20,0% | 13,3% | 16,7% | 28,6% | | | |
| | 8 | 18,2% | 25,0% | | 12,8% | 16,7% | 25,0% | 20,0% | 13,3% | 25,0% | 28,6% | | | |
| | 9 | 54,5% | 50,0% | 100,0% | 29,8% | 16,7% | 37,5% | 20,0% | 46,7% | 41,7% | | | | |
| | 10 | 9,1% | 25,0% | | 17,0% | 25,0% | 25,0% | | 13,3% | | 42,9% | | | |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | | |
| n | | 11 | 4 | 2 | 47 | 12 | 8 | 5 | 15 | 12 | 7 | 3 | | |

Tav. 77 - Coerenza, intesa come il rispetto del ruolo istituzionale, di ARPAT, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | Totale | |
|-----------------------------|----|---------|-------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|--------|---|
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | | | | | | | | | |
| | 5 | | | | | | | | | | | | |
| | 6 | | | | 6,3% | 8,3% | 12,5% | | 13,3% | 16,7% | | | 7,1% |
| | 7 | 9,1% | 25,0% | | 12,5% | 41,7% | | 40,0% | 8,3% | 14,3% | | 33,3% | 14,2% |
| | 8 | 36,4% | | | 14,6% | 8,3% | 12,5% | 20,0% | 6,7% | 16,7% | 14,3% | | 14,2% |
| | 9 | 36,4% | 75,0% | 100,0% | 20,8% | 25,0% | 50,0% | 20,0% | 46,7% | 50,0% | 28,6% | | 33,1% |
| | 10 | 18,2% | | | 45,8% | 16,7% | 25,0% | 20,0% | 33,3% | 8,3% | 42,9% | 66,7% | 31,5% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 12 | 8 | 5 | 15 | 12 | 7 | 3 | 127 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | | | | 8,3% | | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | 8,3% | | | 6,7% | | | | 1,6% |
| | 3 | | | | 2,1% | | | | | | | | 0,8% |
| | 4 | | | | | | | | | | | | |
| | 5 | | | | 4,2% | | | | | | | 33,3% | 2,4% |
| | 6 | 9,1% | | | 4,2% | 8,3% | 12,5% | 20,0% | 6,7% | 16,7% | | | 7,1% |
| | 7 | 9,1% | 25,0% | | 25,0% | 25,0% | | 20,0% | 6,7% | 8,3% | 28,6% | | 17,3% |
| | 8 | 27,3% | | | 12,5% | 25,0% | 25,0% | 40,0% | 6,7% | 33,3% | 28,6% | | 18,1% |
| | 9 | 36,4% | 75,0% | 100,0% | 27,1% | 16,7% | 37,5% | 20,0% | 53,3% | 33,3% | 14,3% | | 32,3% |
| | 10 | 18,2% | | | 25,0% | 16,7% | 25,0% | | 20,0% | | 28,6% | 66,7% | 19,7% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 12 | 8 | 5 | 15 | 12 | 7 | 3 | 127 |

Tav. 78 - Rispetto di ARPAT delle procedure tecniche e delle norme, per IPPC

| | | IPPC | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|----|---------|-------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|---|--------|
| | | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | Totale |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | | | | | |
| | 3 | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | | | | 2,1% | | | | | | | | 0,8% |
| | 5 | | | | | | | | | | | | |
| | 6 | | | | 6,3% | 8,3% | 12,5% | | 13,3% | 8,3% | | | 6,3% |
| | 7 | | | | 10,4% | | | | | 16,7% | 14,3% | 33,3% | 7,1% |
| | 8 | 27,3% | 50,0% | | 8,3% | 50,0% | 12,5% | 60,0% | | 33,3% | 14,3% | | 18,9% |
| | 9 | 54,5% | 50,0% | 100,0% | 27,1% | 25,0% | 50,0% | 20,0% | 46,7% | 25,0% | 28,6% | | 33,9% |
| | 10 | 18,2% | | | 45,8% | 16,7% | 25,0% | 20,0% | 40,0% | 16,7% | 42,9% | 66,7% | 33,1% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 48 | 12 | 8 | 5 | 15 | 12 | 7 | 3 | 127 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | | | | | | | | 6,7% | | | | 0,8% |
| | 3 | | | | 2,1% | 8,3% | | | | | | | 1,6% |
| | 4 | | | | 4,3% | | | | | | | | 1,6% |
| | 5 | | | | 6,4% | 8,3% | 12,5% | 20,0% | 6,7% | 16,7% | | | 7,1% |
| | 6 | | | | | | | | | | | | |
| | 7 | | 25,0% | | 12,8% | | | | | 16,7% | 14,3% | 33,3% | 8,7% |
| | 8 | 27,3% | | | 14,9% | 50,0% | 12,5% | 60,0% | 6,7% | 25,0% | 28,6% | | 20,6% |
| | 9 | 54,5% | 75,0% | 100,0% | 27,7% | 16,7% | 50,0% | 20,0% | 53,3% | 33,3% | 28,6% | | 35,7% |
| | 10 | 18,2% | | | 31,9% | 16,7% | 25,0% | | 26,7% | 8,3% | 28,6% | 66,7% | 23,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 11 | 4 | 2 | 47 | 12 | 8 | 5 | 15 | 12 | 7 | 3 | 126 |

Tav. 79 - Su una scala da 1 a 10 (con 1 per niente d'accordo e 10 pienamente d'accordo), ritiene che ARPAT contribuisca alla diffusione di una cultura ambientale tra le aziende e sul territorio?

| | IPPC | | | | | | | | | | | |
|---------------|---------------|---------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|---|---------------|
| | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | Totale |
| 1 | | | | | | | 20,0% | | 8,3% | | 33,3% | 2,4% |
| 2 | | | | | | | | 6,7% | | | | 0,8% |
| 3 | | | | 2,1% | | | | | | | | 0,8% |
| 4 | | | | 2,1% | 16,7% | | | | | | | 2,4% |
| 5 | | | | 6,3% | 8,3% | | 20,0% | | 8,3% | 14,3% | | 5,5% |
| 6 | 9,1% | 25,0% | | 22,9% | 25,0% | 12,5% | | 20,0% | 25,0% | | | 18,1% |
| 7 | 27,3% | 25,0% | | 12,5% | | | 20,0% | 13,3% | 8,3% | 14,3% | | 11,8% |
| 8 | 27,3% | 25,0% | 50,0% | 16,7% | 16,7% | 62,5% | 20,0% | 26,7% | 25,0% | 28,6% | | 23,6% |
| 9 | 36,4% | 25,0% | 50,0% | 16,7% | 8,3% | 25,0% | 20,0% | 26,7% | 25,0% | | | 19,7% |
| 10 | | | | 20,8% | 25,0% | | | 6,7% | | 42,9% | 66,7% | 15,0% |
| <i>Totale</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> |
| <i>n</i> | <i>11</i> | <i>4</i> | <i>2</i> | <i>48</i> | <i>12</i> | <i>8</i> | <i>5</i> | <i>15</i> | <i>12</i> | <i>7</i> | <i>3</i> | <i>127</i> |

Tav. 80 - Complessivamente, su una scala da 1 a 10 (con 1 per niente soddisfacente e 10 pienamente soddisfacente), come può definire il suo rapporto con ARPAT?

| | IPPC | | | | | | | | | | | |
|---------------|---------------|---------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|----------------------|---|---|---|---------------|
| | nessuna | allevamento | attività energetiche | gestione dei rifiuti | industria cartaria | industria chimica | industria prodotti minerali | industria tessile | produzione e trasformazione metalli | trattamento di superfici mediante solventi organici | trattamento e trasformazione materie prime animali o vegetali | Totale |
| 1 | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | 20,0% | | 8,3% | | | 1,6% |
| 3 | | | | 2,1% | 8,3% | | | | | | | 1,6% |
| 4 | | | | 2,1% | | | | | | | | 0,8% |
| 5 | | | | 8,3% | 8,3% | | 20,0% | 6,7% | | | | 5,5% |
| 6 | | | | 14,6% | 25,0% | 12,5% | | 6,7% | 25,0% | | 33,3% | 12,6% |
| 7 | 9,1% | 25,0% | | 16,7% | 33,3% | 12,5% | | 26,7% | 16,7% | 28,6% | | 18,1% |
| 8 | 27,3% | | | 14,6% | 8,3% | 25,0% | 60,0% | 13,3% | 25,0% | 28,6% | | 18,1% |
| 9 | 63,6% | 50,0% | 100,0% | 22,9% | 16,7% | 50,0% | | 26,7% | 25,0% | 28,6% | | 29,1% |
| 10 | | 25,0% | | 18,8% | | | | 20,0% | | 14,3% | 66,7% | 12,6% |
| <i>Totale</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> |
| <i>n</i> | <i>11</i> | <i>4</i> | <i>2</i> | <i>48</i> | <i>12</i> | <i>8</i> | <i>5</i> | <i>15</i> | <i>12</i> | <i>7</i> | <i>3</i> | <i>127</i> |

D – DISAGGREGAZIONE PER NUMERO DI ADDETTI

Tav. 81 - Trasparenza e correttezza tenute dagli ispettori ARPAT durante il controllo, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|---------------------------------|----|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | 2,0% | 4,4% | | 2,4% |
| | 5 | | | 2,2% | | 0,8% |
| | 6 | 5,6% | 7,8% | 2,2% | | 4,8% |
| | 7 | 5,6% | 5,9% | 11,1% | 18,2% | 8,8% |
| | 8 | 5,6% | 17,6% | 20,0% | 18,2% | 16,8% |
| | 9 | 44,4% | 47,1% | 24,4% | 36,4% | 37,6% |
| | 10 | 38,9% | 19,6% | 35,6% | 27,3% | 28,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | 2,2% | | 0,8% |
| | 4 | | 2,0% | 8,9% | | 4,0% |
| | 5 | 11,1% | | 2,2% | | 2,4% |
| | 6 | 5,6% | 13,7% | 4,4% | 18,2% | 9,6% |
| | 7 | 5,6% | 13,7% | 11,1% | 18,2% | 12,0% |
| | 8 | 16,7% | 23,5% | 26,7% | | 21,6% |
| | 9 | 27,8% | 33,3% | 20,0% | 36,4% | 28,0% |
| | 10 | 33,3% | 13,7% | 24,4% | 27,3% | 21,6% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 82 - Compatibilità delle ispezioni ARPAT in situ con la quotidiana operatività aziendale, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|---------------------------------|----|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 5 | | 5,9% | 6,7% | 9,1% | 5,6% |
| | 6 | 16,7% | 11,8% | 6,7% | 9,1% | 10,4% |
| | 7 | 11,1% | 9,8% | 15,6% | 9,1% | 12,0% |
| | 8 | 16,7% | 21,6% | 33,3% | 18,2% | 24,8% |
| | 9 | 33,3% | 31,4% | 15,6% | 27,3% | 25,6% |
| | 10 | 22,2% | 17,6% | 22,2% | 27,3% | 20,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 4 | | 5,9% | | | 2,4% |
| | 5 | | 2,0% | 8,9% | 9,1% | 4,8% |
| | 6 | 22,2% | 13,7% | 13,3% | 9,1% | 14,4% |
| | 7 | 11,1% | 19,6% | 17,8% | | 16,0% |
| | 8 | 22,2% | 25,5% | 26,7% | 36,4% | 26,4% |
| | 9 | 27,8% | 27,5% | 20,0% | 45,5% | 26,4% |
| | 10 | 16,7% | 3,9% | 13,3% | | 8,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 83 - Conoscenza dei processi produttivi della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|---------------------------------|----|-------------------|--------|--------|-----------|--------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | 2,0% | | 9,1% | 1,6% |
| | 5 | | 3,9% | 4,4% | 9,1% | 4,0% |
| | 6 | 5,6% | 13,7% | 8,9% | 9,1% | 10,4% |
| | 7 | 16,7% | 9,8% | 15,6% | | 12,0% |
| | 8 | 5,6% | 17,6% | 24,4% | 9,1% | 17,6% |
| | 9 | 55,6% | 35,3% | 22,2% | 54,5% | 35,2% |
| | 10 | 16,7% | 17,6% | 24,4% | 9,1% | 19,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | 3,9% | | | 1,6% |
| | 4 | | 2,0% | 2,2% | | 1,6% |
| | 5 | 5,6% | 7,8% | 8,9% | 27,3% | 9,6% |
| | 6 | 11,1% | 17,6% | 11,1% | | 12,8% |
| | 7 | 16,7% | 13,7% | 13,3% | | 12,8% |
| | 8 | 5,6% | 29,4% | 35,6% | 18,2% | 27,2% |
| | 9 | 50,0% | 21,6% | 20,0% | 45,5% | 27,2% |
| | 10 | 11,1% | 3,9% | 8,9% | 9,1% | 7,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 84 - Conoscenza delle tecniche di contenimento delle emissioni della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|---------------------------------|----|-------------------|--------|--------|-----------|--------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | 3,9% | | | 1,6% |
| | 5 | | | 2,2% | | 0,8% |
| | 6 | 5,6% | 11,8% | 8,9% | 18,2% | 10,4% |
| | 7 | 16,7% | 13,7% | 13,3% | 18,2% | 14,4% |
| | 8 | 11,1% | 17,6% | 26,7% | | 18,4% |
| | 9 | 44,4% | 39,2% | 28,9% | 27,3% | 35,2% |
| | 10 | 22,2% | 13,7% | 20,0% | 36,4% | 19,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 4 | | 5,9% | | | 2,4% |
| | 5 | | 2,0% | 2,2% | | 1,6% |
| | 6 | 11,1% | 11,8% | 13,3% | 18,2% | 12,8% |
| | 7 | 22,2% | 17,6% | 17,8% | 18,2% | 18,4% |
| | 8 | 5,6% | 25,5% | 26,7% | | 20,8% |
| | 9 | 38,9% | 31,4% | 20,0% | 45,5% | 29,6% |
| | 10 | 22,2% | 3,9% | 20,0% | 18,2% | 13,6% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 85 - Comprensione delle logiche aziendali e gestionali in cui opera la Sua azienda da parte dagli ispettori ARPAT, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|---------------------------------|----|-------------------|--------|--------|-----------|--------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | 2,2% | | 0,8% |
| | 4 | | 3,9% | | | 1,6% |
| | 5 | | 3,9% | 6,7% | 18,2% | 5,6% |
| | 6 | 5,6% | 9,8% | 8,9% | 9,1% | 8,8% |
| | 7 | 11,1% | 9,8% | 15,6% | 18,2% | 12,8% |
| | 8 | 16,7% | 29,4% | 20,0% | 9,1% | 22,4% |
| | 9 | 33,3% | 23,5% | 20,0% | 36,4% | 24,8% |
| | 10 | 33,3% | 19,6% | 26,7% | 9,1% | 23,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | 5,6% | | | | 0,8% |
| | 3 | | 3,9% | 4,4% | | 3,2% |
| | 4 | | 3,9% | | | 1,6% |
| | 5 | 11,1% | 5,9% | 11,1% | 18,2% | 9,6% |
| | 6 | 5,6% | 13,7% | 13,3% | 9,1% | 12,0% |
| | 7 | 11,1% | 17,6% | 13,3% | 9,1% | 14,4% |
| | 8 | 16,7% | 31,4% | 20,0% | 36,4% | 25,6% |
| | 9 | 44,4% | 17,6% | 22,2% | 27,3% | 24,0% |
| | 10 | 5,6% | 5,9% | 15,6% | | 8,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 86 - Chiarezza nelle richieste degli ispettori ARPAT, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|---------------------------------|----|-------------------|--------|--------|-----------|--------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | | | | |
| | 5 | | | 6,7% | | 2,4% |
| | 6 | 5,6% | 5,9% | 4,4% | 18,2% | 6,4% |
| | 7 | 16,7% | 17,6% | 11,1% | 9,1% | 14,4% |
| | 8 | 16,7% | 23,5% | 26,7% | | 21,6% |
| | 9 | 22,2% | 31,4% | 22,2% | 45,5% | 28,0% |
| | 10 | 38,9% | 21,6% | 28,9% | 27,3% | 27,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | 5,6% | | | | 0,8% |
| | 3 | | | 2,2% | | 0,8% |
| | 4 | | | 2,2% | | 0,8% |
| | 5 | | | 6,7% | 9,1% | 3,2% |
| | 6 | 11,1% | 13,7% | 4,4% | 9,1% | 9,6% |
| | 7 | 11,1% | 25,5% | 15,6% | | 17,6% |
| | 8 | 22,2% | 23,5% | 33,3% | 9,1% | 25,6% |
| | 9 | 22,2% | 33,3% | 20,0% | 54,5% | 28,8% |
| | 10 | 27,8% | 3,9% | 15,6% | 18,2% | 12,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 87 - Completezza delle informazioni sugli esiti del controllo ARPAT, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|--------------------------|----|-------------------|--------|--------|-----------|--------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 5 | | | 8,9% | 9,1% | 4,0% |
| | 6 | 11,1% | 7,8% | 2,2% | 27,3% | 8,0% |
| | 7 | 11,1% | 13,7% | 6,7% | | 9,6% |
| | 8 | 11,1% | 13,7% | 31,1% | | 18,4% |
| | 9 | 33,3% | 35,3% | 20,0% | 36,4% | 29,6% |
| | 10 | 33,3% | 25,5% | 31,1% | 27,3% | 28,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 4 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 5 | 5,6% | 5,9% | 11,1% | 9,1% | 8,0% |
| | 6 | 11,1% | 15,7% | 15,6% | 27,3% | 16,0% |
| | 7 | 27,8% | 15,7% | 11,1% | 9,1% | 15,2% |
| | 8 | 5,6% | 15,7% | 33,3% | | 19,2% |
| | 9 | 22,2% | 29,4% | 11,1% | 45,5% | 23,2% |
| | 10 | 27,8% | 11,8% | 17,8% | 9,1% | 16,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 88 - Correttezza delle valutazioni prodotte da ARPAT, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|--------------------------|----|-------------------|--------|--------|-----------|--------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | 2,0% | 2,2% | | 1,6% |
| | 5 | | 5,9% | 6,7% | 18,2% | 6,4% |
| | 6 | 11,1% | 2,0% | | 9,1% | 3,2% |
| | 7 | 11,1% | 17,6% | 6,7% | | 11,2% |
| | 8 | 5,6% | 19,6% | 28,9% | 9,1% | 20,0% |
| | 9 | 33,3% | 17,6% | 33,3% | 36,4% | 27,2% |
| | 10 | 38,9% | 35,3% | 22,2% | 27,3% | 30,4% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | 5,6% | | 2,2% | | 1,6% |
| | 3 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 4 | | 2,0% | 4,4% | | 2,4% |
| | 5 | | 5,9% | 11,1% | 18,2% | 8,0% |
| | 6 | 22,2% | 17,6% | 4,4% | 9,1% | 12,8% |
| | 7 | 11,1% | 17,6% | 17,8% | | 15,2% |
| | 8 | 16,7% | 23,5% | 33,3% | 18,2% | 25,6% |
| | 9 | 22,2% | 21,6% | 17,8% | 36,4% | 21,6% |
| | 10 | 22,2% | 9,8% | 8,9% | 18,2% | 12,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 89 - Appropriatelyzza e chiarezza delle proposte di provvedimenti prodotte da ARPAT, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|---------------------------------|----|-------------------|--------|--------|-----------|--------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | 2,0% | 4,4% | 9,1% | 3,2% |
| | 5 | | 7,8% | 4,4% | 9,1% | 5,6% |
| | 6 | 11,1% | 5,9% | | 9,1% | 4,8% |
| | 7 | 5,6% | 5,9% | 13,3% | 9,1% | 8,8% |
| | 8 | 11,1% | 23,5% | 28,9% | 9,1% | 22,4% |
| | 9 | 44,4% | 27,5% | 20,0% | 27,3% | 27,2% |
| | 10 | 27,8% | 25,5% | 28,9% | 27,3% | 27,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 2 | | | 2,2% | | 0,8% |
| | 3 | | 2,0% | 2,2% | | 1,6% |
| | 4 | 5,6% | | 2,2% | 9,1% | 2,4% |
| | 5 | 5,6% | 15,7% | 11,1% | | 11,2% |
| | 6 | 11,1% | 13,7% | 11,1% | 18,2% | 12,8% |
| | 7 | 16,7% | 7,8% | 20,0% | 9,1% | 13,6% |
| | 8 | 22,2% | 31,4% | 24,4% | 27,3% | 27,2% |
| | 9 | 27,8% | 23,5% | 15,6% | 18,2% | 20,8% |
| | 10 | 11,1% | 3,9% | 11,1% | 18,2% | 8,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 90 - Utilità/fruibilità delle informazioni prodotte da ARPAT, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|---------------------------------|----|-------------------|--------|--------|-----------|--------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | 2,2% | | 0,8% |
| | 4 | | 2,0% | 2,2% | 9,1% | 2,4% |
| | 5 | | 3,9% | 4,4% | 9,1% | 4,0% |
| | 6 | 11,1% | 17,6% | 6,7% | 9,1% | 12,0% |
| | 7 | 16,7% | 9,8% | 15,6% | 9,1% | 12,8% |
| | 8 | 16,7% | 23,5% | 26,7% | 18,2% | 23,2% |
| | 9 | 27,8% | 21,6% | 17,8% | 18,2% | 20,8% |
| | 10 | 27,8% | 21,6% | 24,4% | 27,3% | 24,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 4 | | 3,9% | 6,7% | 9,1% | 4,8% |
| | 5 | | 5,9% | 6,7% | 18,2% | 6,4% |
| | 6 | 11,1% | 19,6% | 13,3% | | 14,4% |
| | 7 | 27,8% | 11,8% | 24,4% | 18,2% | 19,2% |
| | 8 | 16,7% | 29,4% | 17,8% | 45,5% | 24,8% |
| | 9 | 27,8% | 23,5% | 17,8% | | 20,0% |
| | 10 | 16,7% | 3,9% | 13,3% | 9,1% | 9,6% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 91 - Il controllo di ARPAT presso la Sua azienda è stato:

| | Numero di addetti | | | | Totale |
|--|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Un'attività a valore aggiunto per l'azienda | 27,8% | 23,5% | 20,0% | 36,4% | 24,0% |
| Un'opportunità per acquisire informazioni in più sulle tematiche ambientali | 44,4% | 41,2% | 42,2% | 27,3% | 40,8% |
| Un'esperienza non traumatica, ma senza ritorno di valore per l'azienda | 22,2% | 31,4% | 35,6% | 36,4% | 32,0% |
| Una perdita di tempo così come tanti altri adempimenti a cui l'azienda deve sottostare | | 2,0% | 2,2% | | 1,6% |
| Una grave perdita di tempo con ripercussioni sull'efficienza dell'azienda | 5,6% | 2,0% | | | 1,6% |
| Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 92 - Il controllo di ARPAT presso la Sua azienda è stato:

| | Numero di addetti | | | | Totale |
|---------------|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Sì | 44,4% | 45,1% | 55,6% | 63,6% | 50,4% |
| No | 55,6% | 54,9% | 44,4% | 36,4% | 49,6% |
| Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 93 - Cortesia e disponibilità degli ispettori ARPAT, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|---------------------------------|----|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 5 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 6 | 5,6% | 5,9% | 11,1% | 9,1% | 8,0% |
| | 7 | 11,1% | 9,8% | 8,9% | 27,3% | 11,2% |
| | 8 | 5,6% | 19,6% | 26,7% | 27,3% | 20,8% |
| | 9 | 33,3% | 39,2% | 31,1% | 18,2% | 33,6% |
| | 10 | 44,4% | 19,6% | 22,2% | 18,2% | 24,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 3 | 5,6% | 2,0% | | | 1,6% |
| | 4 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 5 | | 2,0% | 4,4% | | 2,4% |
| | 6 | 11,1% | 5,9% | 8,9% | | 7,2% |
| | 7 | 5,6% | 11,8% | 20,0% | 27,3% | 15,2% |
| | 8 | 5,6% | 21,6% | 28,9% | 45,5% | 24,0% |
| | 9 | 22,2% | 41,2% | 17,8% | 18,2% | 28,0% |
| | 10 | 50,0% | 11,8% | 20,0% | 9,1% | 20,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 94 - Competenza tecnica e professionalità degli ispettori ARPAT, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|--------------------------|----|-------------------|--------|--------|-----------|--------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | 2,0% | | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | | | | |
| | 5 | 2,0% | | | | 0,8% |
| | 6 | 5,6% | 5,9% | 8,9% | 18,2% | 8,0% |
| | 7 | 16,7% | 9,8% | 13,3% | | 11,2% |
| | 8 | | 19,6% | 22,2% | 18,2% | 17,6% |
| | 9 | 44,4% | 25,5% | 24,4% | 45,5% | 29,6% |
| | 10 | 33,3% | 35,3% | 31,1% | 18,2% | 32,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 2,0% | | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | | 2,2% | | 0,8% |
| | 5 | 5,6% | 2,0% | 4,4% | | 3,2% |
| | 6 | 11,1% | 11,8% | 11,1% | 18,2% | 12,0% |
| | 7 | 16,7% | 17,6% | 20,0% | 18,2% | 18,4% |
| | 8 | | 33,3% | 24,4% | 18,2% | 24,0% |
| | 9 | 44,4% | 23,5% | 26,7% | 36,4% | 28,8% |
| | 10 | 22,2% | 9,8% | 11,1% | 9,1% | 12,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 95 - Credibilità di ARPAT, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|--------------------------|----|-------------------|--------|--------|-----------|--------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | 2,0% | | | | 0,8% |
| | 5 | | | | | |
| | 6 | 5,6% | 5,9% | 8,9% | | 6,4% |
| | 7 | 16,7% | 11,8% | 6,7% | 18,2% | 11,2% |
| | 8 | | 21,6% | 17,8% | 27,3% | 17,6% |
| | 9 | 38,9% | 33,3% | 37,8% | 18,2% | 34,4% |
| | 10 | 38,9% | 25,5% | 28,9% | 36,4% | 29,6% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 2,0% | | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | 0,8% |
| | 3 | 5,6% | | 2,2% | | 0,8% |
| | 4 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 5 | | 2,0% | 6,7% | 9,1% | 4,0% |
| | 6 | 5,6% | 3,9% | 15,6% | | 8,0% |
| | 7 | 22,2% | 17,6% | 13,3% | 18,2% | 16,8% |
| | 8 | | 23,5% | 13,3% | 27,3% | 16,8% |
| | 9 | 27,8% | 39,2% | 31,1% | 27,3% | 33,6% |
| | 10 | 38,9% | 9,8% | 17,8% | 18,2% | 17,6% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 96 - Coerenza, intesa come il rispetto del ruolo istituzionale, di ARPAT, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|--------------------------|----|-------------------|--------|--------|-----------|--------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | | | | |
| | 5 | | | | | |
| | 6 | 5,6% | 7,8% | 6,7% | 9,1% | 7,2% |
| | 7 | 16,7% | 17,6% | 11,1% | 9,1% | 14,4% |
| | 8 | | 19,6% | 13,3% | 18,2% | 14,4% |
| | 9 | 38,9% | 25,5% | 37,8% | 36,4% | 32,8% |
| | 10 | 38,9% | 29,4% | 31,1% | 27,3% | 31,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 2 | | | 4,4% | | 1,6% |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | 5,6% | | | | 0,8% |
| | 5 | | | 4,4% | 9,1% | 2,4% |
| | 6 | 5,6% | 7,8% | 6,7% | 9,1% | 7,2% |
| | 7 | 22,2% | 19,6% | 15,6% | 9,1% | 17,6% |
| | 8 | | 25,5% | 15,6% | 18,2% | 17,6% |
| | 9 | 27,8% | 31,4% | 31,1% | 45,5% | 32,0% |
| | 10 | 38,9% | 13,7% | 22,2% | 9,1% | 20,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 97 - Rispetto di ARPAT delle procedure tecniche e delle norme, per numero di addetti

| | | Numero di addetti | | | | Totale |
|--------------------------|----|-------------------|--------|--------|-----------|--------|
| | | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | 2,0% | | | 0,8% |
| | 5 | | | | | |
| | 6 | 5,6% | 7,8% | 6,7% | | 6,4% |
| | 7 | 11,1% | 2,0% | 6,7% | 27,3% | 7,2% |
| | 8 | 5,6% | 23,5% | 20,0% | 18,2% | 19,2% |
| | 9 | 44,4% | 35,3% | 28,9% | 27,3% | 33,6% |
| | 10 | 33,3% | 29,4% | 37,8% | 27,3% | 32,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | 2,2% | | 0,8% |
| | 2 | | | 4,4% | | 1,6% |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | 5,6% | 2,0% | | | 1,6% |
| | 5 | | | | | |
| | 6 | 5,6% | 7,8% | 8,9% | | 7,2% |
| | 7 | 11,1% | 3,9% | 8,9% | 27,3% | 8,8% |
| | 8 | | 29,4% | 20,0% | 18,2% | 20,8% |
| | 9 | 44,4% | 35,3% | 31,1% | 36,4% | 35,2% |
| | 10 | 33,3% | 21,6% | 24,4% | 18,2% | 24,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 98 - Su una scala da 1 a 10 (con 1 per niente d'accordo e 10 pienamente d'accordo), ritiene che ARPAT contribuisca alla diffusione di una cultura ambientale tra le aziende e sul territorio?

| | Numero di addetti | | | | Totale |
|---------------|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| 1 | | 2,0% | 2,2% | | 1,6% |
| 2 | | | 2,2% | | 0,8% |
| 3 | | 2,0% | | | 0,8% |
| 4 | | 2,0% | 4,4% | | 2,4% |
| 5 | | 2,0% | 8,9% | 18,2% | 5,6% |
| 6 | 16,7% | 21,6% | 13,3% | 27,3% | 18,4% |
| 7 | 16,7% | 11,8% | 8,9% | 9,1% | 11,2% |
| 8 | 33,3% | 27,5% | 17,8% | 18,2% | 24,0% |
| 9 | 11,1% | 21,6% | 24,4% | 9,1% | 20,0% |
| 10 | 22,2% | 9,8% | 17,8% | 18,2% | 15,2% |
| <i>Totale</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> |
| <i>n</i> | <i>18</i> | <i>51</i> | <i>45</i> | <i>11</i> | <i>125</i> |

Tav. 99 - Complessivamente, su una scala da 1 a 10 (con 1 per niente soddisfacente e 10 pienamente soddisfacente), come può definire il suo rapporto con ARPAT

| | Numero di addetti | | | | Totale |
|---------------|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | 0-9 | 10-49 | 50-249 | Oltre 250 | |
| 1 | | | | | |
| 2 | | 2,0% | | | 0,8% |
| 3 | | 2,0% | 2,2% | | 1,6% |
| 4 | 5,6% | | | | 0,8% |
| 5 | | 3,9% | 8,9% | 9,1% | 5,6% |
| 6 | 11,1% | 13,7% | 11,1% | 18,2% | 12,8% |
| 7 | 22,2% | 23,5% | 13,3% | | 17,6% |
| 8 | 16,7% | 23,5% | 13,3% | 18,2% | 18,4% |
| 9 | 27,8% | 23,5% | 33,3% | 45,5% | 29,6% |
| 10 | 16,7% | 7,8% | 17,8% | 9,1% | 12,8% |
| <i>Totale</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> |
| <i>n</i> | <i>18</i> | <i>51</i> | <i>45</i> | <i>11</i> | <i>125</i> |

E – DISAGGREGAZIONE PER FATTURATO

Tav. 100 - Trasparenza e correttezza tenute dagli ispettori ARPAT durante il controllo, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|---------------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | 5,9% | 1,5% | | | 2,4% |
| | 5 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 6 | 5,9% | 6,2% | | | 4,8% |
| | 7 | 5,9% | 6,2% | 18,8% | 20,0% | 8,8% |
| | 8 | 11,8% | 18,5% | 25,0% | 10,0% | 16,8% |
| | 9 | 41,2% | 33,8% | 31,3% | 60,0% | 37,6% |
| | 10 | 29,4% | 32,3% | 25,0% | 10,0% | 28,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 34 | 65 | 16 | 10 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | 6,3% | | 0,8% |
| | 4 | 8,8% | 1,5% | | 10,0% | 4,0% |
| | 5 | 5,9% | 1,5% | | | 2,4% |
| | 6 | 14,7% | 7,7% | 12,5% | | 9,6% |
| | 7 | 11,8% | 12,3% | 6,3% | 20,0% | 12,0% |
| | 8 | 20,6% | 23,1% | 18,8% | 20,0% | 21,6% |
| | 9 | 14,7% | 32,3% | 31,3% | 40,0% | 28,0% |
| | 10 | 23,5% | 21,5% | 25,0% | 10,0% | 21,6% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 101 - Compatibilità delle ispezioni ARPAT in situ con la quotidiana operatività aziendale, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|---------------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 5 | 2,9% | 7,7% | 6,3% | | 5,6% |
| | 6 | 20,6% | 6,2% | 12,5% | | 10,4% |
| | 7 | 14,7% | 9,2% | 6,3% | 30,0% | 12,0% |
| | 8 | 17,6% | 24,6% | 43,8% | 20,0% | 24,8% |
| | 9 | 23,5% | 27,7% | 12,5% | 40,0% | 25,6% |
| | 10 | 20,6% | 23,1% | 18,8% | 10,0% | 20,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 4 | | 4,6% | | | 2,4% |
| | 5 | 2,9% | 4,6% | 12,5% | | 4,8% |
| | 6 | 23,5% | 9,2% | 12,5% | 20,0% | 14,4% |
| | 7 | 20,6% | 16,9% | 6,3% | 10,0% | 16,0% |
| | 8 | 20,6% | 27,7% | 37,5% | 20,0% | 26,4% |
| | 9 | 20,6% | 26,2% | 25,0% | 50,0% | 26,4% |
| | 10 | 8,8% | 10,8% | 6,3% | | 8,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 102 - Conoscenza dei processi produttivi della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|---------------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | 1,5% | 6,3% | | 1,6% |
| | 5 | | 6,2% | 6,3% | | 4,0% |
| | 6 | 11,8% | 7,7% | 18,8% | 10,0% | 10,4% |
| | 7 | 20,6% | 10,8% | | 10,0% | 12,0% |
| | 8 | 5,9% | 21,5% | 18,8% | 30,0% | 17,6% |
| | 9 | 41,2% | 29,2% | 37,5% | 50,0% | 35,2% |
| | 10 | 20,6% | 23,1% | 12,5% | | 19,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | 2,9% | 1,5% | | | 1,6% |
| | 4 | | 1,5% | 6,3% | | 1,6% |
| | 5 | 5,9% | 9,2% | 18,8% | 10,0% | 9,6% |
| | 6 | 20,6% | 10,8% | 6,3% | 10,0% | 12,8% |
| | 7 | 17,6% | 13,8% | 6,3% | | 12,8% |
| | 8 | 8,8% | 32,3% | 37,5% | 40,0% | 27,2% |
| | 9 | 35,3% | 26,2% | 12,5% | 30,0% | 27,2% |
| | 10 | 8,8% | 4,6% | 12,5% | 10,0% | 7,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 103 - Conoscenza delle tecniche di contenimento delle emissioni della Sua azienda da parte degli ispettori ARPAT, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|---------------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | 3,1% | | | 1,6% |
| | 5 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 6 | 14,7% | 9,2% | 12,5% | | 10,4% |
| | 7 | 20,6% | 10,8% | 6,3% | 30,0% | 14,4% |
| | 8 | 11,8% | 16,9% | 43,8% | 10,0% | 18,4% |
| | 9 | 32,4% | 38,5% | 18,8% | 50,0% | 35,2% |
| | 10 | 20,6% | 20,0% | 18,8% | 10,0% | 19,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 4 | | 4,6% | | | 2,4% |
| | 5 | 2,9% | 1,5% | | | 1,6% |
| | 6 | 17,6% | 9,2% | 18,8% | 10,0% | 12,8% |
| | 7 | 23,5% | 15,4% | 12,5% | 30,0% | 18,4% |
| | 8 | 11,8% | 26,2% | 31,3% | | 20,8% |
| | 9 | 23,5% | 29,2% | 25,0% | 60,0% | 29,6% |
| | 10 | 17,6% | 13,8% | 12,5% | | 13,6% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| <i>n</i> | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 104 - Comprensione delle logiche aziendali e gestionali in cui opera la Sua azienda da parte dagli ispettori ARPAT, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|--------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 4 | | 3,1% | | | 1,6% |
| | 5 | 2,9% | 6,2% | 12,5% | | 5,6% |
| | 6 | 14,7% | 6,2% | 12,5% | | 8,8% |
| | 7 | 8,8% | 10,8% | 18,8% | 30,0% | 12,8% |
| | 8 | 23,5% | 23,1% | 12,5% | 30,0% | 22,4% |
| | 9 | 23,5% | 24,6% | 25,0% | 30,0% | 24,8% |
| | 10 | 23,5% | 26,2% | 18,8% | 10,0% | 23,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 3 | 5,9% | 1,5% | 6,3% | | 3,2% |
| | 4 | | 3,1% | | | 1,6% |
| | 5 | 11,8% | 9,2% | 12,5% | | 9,6% |
| | 6 | 17,6% | 7,7% | 12,5% | 20,0% | 12,0% |
| | 7 | 8,8% | 15,4% | 18,8% | 20,0% | 14,4% |
| | 8 | 23,5% | 26,2% | 25,0% | 30,0% | 25,6% |
| | 9 | 17,6% | 27,7% | 18,8% | 30,0% | 24,0% |
| | 10 | 11,8% | 9,2% | 6,3% | | 8,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 105 - Chiarezza nelle richieste degli ispettori ARPAT, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|--------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | | | | |
| | 5 | 5,9% | 1,5% | | | 2,4% |
| | 6 | 8,8% | 4,6% | 12,5% | | 6,4% |
| | 7 | 14,7% | 13,8% | 12,5% | 20,0% | 14,4% |
| | 8 | 26,5% | 20,0% | 31,3% | | 21,6% |
| | 9 | 14,7% | 30,8% | 18,8% | 70,0% | 28,0% |
| | 10 | 29,4% | 29,2% | 25,0% | 10,0% | 27,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 3 | | | 6,3% | | 0,8% |
| | 4 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 5 | 5,9% | 1,5% | 6,3% | | 3,2% |
| | 6 | 11,8% | 10,8% | 6,3% | | 9,6% |
| | 7 | 14,7% | 23,1% | 6,3% | 10,0% | 17,6% |
| | 8 | 29,4% | 23,1% | 31,3% | 20,0% | 25,6% |
| | 9 | 14,7% | 29,2% | 31,3% | 70,0% | 28,8% |
| | 10 | 17,6% | 12,3% | 12,5% | | 12,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 106 - Completezza delle informazioni sugli esiti del controllo ARPAT, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|--------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 4 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 5 | 17,6% | 4,6% | | 10,0% | 8,0% |
| | 6 | 11,8% | 15,4% | 25,0% | 20,0% | 16,0% |
| | 7 | 20,6% | 15,4% | 12,5% | | 15,2% |
| | 8 | 11,8% | 23,1% | 18,8% | 20,0% | 19,2% |
| | 9 | 14,7% | 23,1% | 25,0% | 50,0% | 23,2% |
| | 10 | 20,6% | 15,4% | 18,8% | | 16,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 4 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 5 | 17,6% | 4,6% | | 10,0% | 8,0% |
| | 6 | 11,8% | 15,4% | 25,0% | 20,0% | 16,0% |
| | 7 | 20,6% | 15,4% | 12,5% | | 15,2% |
| | 8 | 11,8% | 23,1% | 18,8% | 20,0% | 19,2% |
| | 9 | 14,7% | 23,1% | 25,0% | 50,0% | 23,2% |
| | 10 | 20,6% | 15,4% | 18,8% | | 16,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 107 - Correttezza delle valutazioni prodotte da ARPAT, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|--------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | 2,9% | 1,5% | | | 1,6% |
| | 5 | 5,9% | 6,2% | 12,5% | | 6,4% |
| | 6 | 5,9% | 1,5% | 6,3% | | 3,2% |
| | 7 | 11,8% | 13,8% | | 10,0% | 11,2% |
| | 8 | 17,6% | 21,5% | 18,8% | 20,0% | 20,0% |
| | 9 | 26,5% | 23,1% | 25,0% | 60,0% | 27,2% |
| | 10 | 29,4% | 32,3% | 37,5% | 10,0% | 30,4% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | 2,9% | | 6,3% | | 1,6% |
| | 3 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 4 | 5,9% | 1,5% | | | 2,4% |
| | 5 | 8,8% | 6,2% | 12,5% | 10,0% | 8,0% |
| | 6 | 20,6% | 12,3% | 6,3% | | 12,8% |
| | 7 | 8,8% | 18,5% | 12,5% | 20,0% | 15,2% |
| | 8 | 20,6% | 27,7% | 25,0% | 30,0% | 25,6% |
| | 9 | 17,6% | 21,5% | 25,0% | 30,0% | 21,6% |
| | 10 | 11,8% | 12,3% | 12,5% | 10,0% | 12,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 108 - Appropriatelyzza e chiarezza delle proposte di provvedimenti prodotte da ARPAT, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|--------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | 1,5% | | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | 5,9% | 1,5% | 6,3% | | 3,2% |
| | 5 | 2,9% | 7,7% | 6,3% | | 5,6% |
| | 6 | 5,9% | 4,6% | 6,3% | | 4,8% |
| | 7 | 8,8% | 7,7% | 6,3% | 20,0% | 8,8% |
| | 8 | 23,5% | 21,5% | 25,0% | 20,0% | 22,4% |
| | 9 | 26,5% | 27,7% | 12,5% | 50,0% | 27,2% |
| | 10 | 26,5% | 27,7% | 37,5% | 10,0% | 27,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 1,5% | | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | 0,8% |
| | 3 | 5,9% | | | | 1,6% |
| | 4 | 5,9% | | 6,3% | | 2,4% |
| | 5 | 14,7% | 12,3% | | 10,0% | 11,2% |
| | 6 | 8,8% | 16,9% | 12,5% | | 12,8% |
| | 7 | 11,8% | 15,4% | 6,3% | 20,0% | 13,6% |
| | 8 | 26,5% | 24,6% | 37,5% | 30,0% | 27,2% |
| | 9 | 17,6% | 21,5% | 18,8% | 30,0% | 20,8% |
| | 10 | 8,8% | 7,7% | 12,5% | 10,0% | 8,8% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 109 - Utilità/fruibilità delle informazioni prodotte da ARPAT, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|--------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 4 | 2,9% | 1,5% | 6,3% | | 2,4% |
| | 5 | | 4,6% | 6,3% | 10,0% | 4,0% |
| | 6 | 14,7% | 12,3% | 12,5% | | 12,0% |
| | 7 | 14,7% | 13,8% | | 20,0% | 12,8% |
| | 8 | 20,6% | 20,0% | 37,5% | 30,0% | 23,2% |
| | 9 | 23,5% | 23,1% | | 30,0% | 20,8% |
| | 10 | 20,6% | 24,6% | 37,5% | 10,0% | 24,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 4 | 8,8% | 1,5% | 12,5% | | 4,8% |
| | 5 | 5,9% | 6,2% | 6,3% | 10,0% | 6,4% |
| | 6 | 20,6% | 13,8% | 6,3% | 10,0% | 14,4% |
| | 7 | 20,6% | 20,0% | 12,5% | 20,0% | 19,2% |
| | 8 | 11,8% | 24,6% | 37,5% | 50,0% | 24,8% |
| | 9 | 17,6% | 24,6% | 12,5% | 10,0% | 20,0% |
| | 10 | 14,7% | 7,7% | 12,5% | | 9,6% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 110 - Il controllo di ARPAT presso la Sua azienda è stato:

| | Fatturato | | | | Totale |
|--|------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Un'attività a valore aggiunto per l'azienda | 11,8% | 21,5% | 43,8% | 50,0% | 24,0% |
| Un'opportunità per acquisire informazioni in più sulle tematiche ambientali | 41,2% | 46,2% | 25,0% | 30,0% | 40,8% |
| Un'esperienza non traumatica, ma senza ritorno di valore per l'azienda | 41,2% | 30,8% | 31,3% | 10,0% | 32,0% |
| Una perdita di tempo così come tanti altri adempimenti a cui l'azienda deve sottostare | | 1,5% | | 10,0% | 1,6% |
| Una grave perdita di tempo con ripercussioni sull'efficienza dell'azienda | 5,9% | | | | 1,6% |
| Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 111 - Il controllo di ARPAT presso la Sua azienda è stato:

| | Fatturato | | | | Totale |
|---------------|------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Sì | 32,4% | 50,8% | 62,5% | 90,0% | 50,4% |
| No | 67,6% | 49,2% | 37,5% | 10,0% | 49,6% |
| Totale | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 112 - Cortesia e disponibilità degli ispettori ARPAT, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|---------------------------------|----|------------------------|----------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 5 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 6 | 14,7% | 4,6% | 6,3% | 10,0% | 8,0% |
| | 7 | 8,8% | 7,7% | 18,8% | 30,0% | 11,2% |
| | 8 | 17,6% | 24,6% | 12,5% | 20,0% | 20,8% |
| | 9 | 35,3% | 33,8% | 31,3% | 30,0% | 33,6% |
| | 10 | 23,5% | 24,6% | 31,3% | 10,0% | 24,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 3 | 5,9% | | | | 1,6% |
| | 4 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 5 | 5,9% | 1,5% | | | 2,4% |
| | 6 | 14,7% | 4,6% | 6,3% | | 7,2% |
| | 7 | 8,8% | 10,8% | 37,5% | 30,0% | 15,2% |
| | 8 | 14,7% | 29,2% | 6,3% | 50,0% | 24,0% |
| | 9 | 26,5% | 32,3% | 25,0% | 10,0% | 28,0% |
| | 10 | 23,5% | 18,5% | 25,0% | 10,0% | 20,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 113 - Competenza tecnica e professionalità degli ispettori ARPAT, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|--------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | 1,5% | | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | | | | |
| | 5 | 1,5% | | | | 0,8% |
| | 6 | 8,8% | 7,7% | 12,5% | | 8,0% |
| | 7 | 17,6% | 7,7% | 6,3% | 20,0% | 11,2% |
| | 8 | 17,6% | 16,9% | 18,8% | 20,0% | 17,6% |
| | 9 | 23,5% | 27,7% | 37,5% | 50,0% | 29,6% |
| | 10 | 32,4% | 36,9% | 25,0% | 10,0% | 32,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 1,5% | | | | 0,8% |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 5 | 5,9% | 1,5% | 6,3% | | 3,2% |
| | 6 | 17,6% | 9,2% | 12,5% | 10,0% | 12,0% |
| | 7 | 14,7% | 18,5% | 18,8% | 30,0% | 18,4% |
| | 8 | 23,5% | 27,7% | 12,5% | 20,0% | 24,0% |
| | 9 | 17,6% | 32,3% | 31,3% | 40,0% | 28,8% |
| | 10 | 17,6% | 9,2% | 18,8% | | 12,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 114 - Credibilità di ARPAT, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|--------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | 1,5% | | | | 0,8% |
| | 5 | | | | | |
| | 6 | 11,8% | 6,2% | | | 6,4% |
| | 7 | 11,8% | 10,8% | 18,8% | | 11,2% |
| | 8 | 17,6% | 15,4% | 12,5% | 40,0% | 17,6% |
| | 9 | 29,4% | 35,4% | 37,5% | 40,0% | 34,4% |
| | 10 | 29,4% | 30,8% | 31,3% | 20,0% | 29,6% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 2 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 3 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 4 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 5 | 2,9% | 1,5% | 12,5% | 10,0% | 4,0% |
| | 6 | 14,7% | 7,7% | | | 8,0% |
| | 7 | 14,7% | 16,9% | 25,0% | 10,0% | 16,8% |
| | 8 | 17,6% | 16,9% | 6,3% | 30,0% | 16,8% |
| | 9 | 26,5% | 36,9% | 37,5% | 30,0% | 33,6% |
| | 10 | 17,6% | 16,9% | 18,8% | 20,0% | 17,6% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 115 - Coerenza, intesa come il rispetto del ruolo istituzionale, di ARPAT, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|--------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | | | | |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | | | | | |
| | 5 | | | | | |
| | 6 | 8,8% | 7,7% | 6,3% | | 7,2% |
| | 7 | 20,6% | 10,8% | 12,5% | 20,0% | 14,4% |
| | 8 | 8,8% | 16,9% | 18,8% | 10,0% | 14,4% |
| | 9 | 32,4% | 30,8% | 25,0% | 60,0% | 32,8% |
| | 10 | 29,4% | 33,8% | 37,5% | 10,0% | 31,2% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 2 | | 1,5% | 6,3% | | 1,6% |
| | 3 | | | | | |
| | 4 | 2,9% | | | | 0,8% |
| | 5 | 2,9% | | 6,3% | 10,0% | 2,4% |
| | 6 | 8,8% | 7,7% | 6,3% | | 7,2% |
| | 7 | 23,5% | 13,8% | 25,0% | 10,0% | 17,6% |
| | 8 | 8,8% | 21,5% | 6,3% | 40,0% | 17,6% |
| | 9 | 29,4% | 35,4% | 25,0% | 30,0% | 32,0% |
| | 10 | 20,6% | 20,0% | 25,0% | 10,0% | 20,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 116 - Rispetto di ARPAT delle procedure tecniche e delle norme, per fatturato

| | | Fatturato | | | | Totale |
|--------------------------|----|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|--------|
| | | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00-199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| Grado di IMPORTANZA | 1 | | | | | |
| | 2 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 3 | 2,9% | | 6,3% | | 1,6% |
| | 4 | 2,9% | 1,5% | | | 1,6% |
| | 5 | | | | | |
| | 6 | 14,7% | 6,2% | | | 7,2% |
| | 7 | 11,8% | 3,1% | 18,8% | 20,0% | 8,8% |
| | 8 | 11,8% | 24,6% | 25,0% | 20,0% | 20,8% |
| | 9 | 38,2% | 35,4% | 18,8% | 50,0% | 35,2% |
| | 10 | 17,6% | 27,7% | 31,3% | 10,0% | 24,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |
| Livello di SODDISFAZIONE | 1 | | | | | |
| | 2 | | 1,5% | | | 0,8% |
| | 3 | 2,9% | | 6,3% | | 1,6% |
| | 4 | 2,9% | 1,5% | | | 1,6% |
| | 5 | | | | | |
| | 6 | 14,7% | 6,2% | | | 7,2% |
| | 7 | 11,8% | 3,1% | 18,8% | 20,0% | 8,8% |
| | 8 | 11,8% | 24,6% | 25,0% | 20,0% | 20,8% |
| | 9 | 38,2% | 35,4% | 18,8% | 50,0% | 35,2% |
| | 10 | 17,6% | 27,7% | 31,3% | 10,0% | 24,0% |
| Totale | | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| n | | 18 | 51 | 45 | 11 | 125 |

Tav. 117 - Su una scala da 1 a 10 (con 1 per niente d'accordo e 10 pienamente d'accordo), ritiene che ARPAT contribuisca alla diffusione di una cultura ambientale tra le aziende e sul territorio?

| | Fatturato | | | | Totale |
|---------------|------------------------------|----------------------------------|--|------------------------------------|---------------|
| | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00- 199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| 1 | 2,9% | | | 10,0% | 1,6% |
| 2 | | 1,5% | | | 0,8% |
| 3 | | 1,5% | | | 0,8% |
| 4 | | 1,5% | 12,5% | | 2,4% |
| 5 | 8,8% | 3,1% | 6,3% | 10,0% | 5,6% |
| 6 | 23,5% | 18,5% | 18,8% | | 18,4% |
| 7 | 17,6% | 9,2% | | 20,0% | 11,2% |
| 8 | 26,5% | 23,1% | 18,8% | 30,0% | 24,0% |
| 9 | 8,8% | 24,6% | 25,0% | 20,0% | 20,0% |
| 10 | 11,8% | 16,9% | 18,8% | 10,0% | 15,2% |
| <i>Totale</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> |
| <i>n</i> | <i>18</i> | <i>51</i> | <i>45</i> | <i>11</i> | <i>125</i> |

Tav. 118 - Complessivamente, su una scala da 1 a 10 (con 1 per niente soddisfacente e 10 pienamente soddisfacente), come può definire il suo rapporto con ARPAT

| | Fatturato | | | | Totale |
|---------------|------------------------------|----------------------------------|--|------------------------------------|---------------|
| | 0-4,99 milioni di euro | 5,00-49,99 milioni di euro | 50,00- 199,99 milioni di euro | 200,00 milioni di euro e più | |
| 1 | | | | | |
| 2 | 2,9% | | | | 0,8% |
| 3 | | 1,5% | 6,3% | | 1,6% |
| 4 | 2,9% | | | | 0,8% |
| 5 | 8,8% | 3,1% | 12,5% | | 5,6% |
| 6 | 17,6% | 10,8% | 12,5% | 10,0% | 12,8% |
| 7 | 20,6% | 18,5% | 12,5% | 10,0% | 17,6% |
| 8 | 14,7% | 23,1% | | 30,0% | 18,4% |
| 9 | 17,6% | 29,2% | 43,8% | 50,0% | 29,6% |
| 10 | 14,7% | 13,8% | 12,5% | | 12,8% |
| <i>Totale</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> | <i>100,0%</i> |
| <i>n</i> | <i>18</i> | <i>51</i> | <i>45</i> | <i>11</i> | <i>125</i> |

Osservazioni libere

Elementi testuali desunti direttamente dalla domanda aperta "Suggerimenti e osservazioni finali"

- Dobbiamo segnalare una criticità che non ci sembra sia stata considerata nel questionario. L'eccessiva libertà interpretativa degli ispettori di Arpat sia in materia di norme cogenti che di norme tecniche. Es. Preso uno specifico argomento al variare degli ispettori si hanno interpretazioni o azioni diverse a volte contrapposte.
Sarebbe auspicabile una maggior azione di prevenzione attraverso un'implementazione della collaborazione che potrebbe portare anche ad una minor necessità dell'attività di controllo; con conseguente recupero di risorse.
- ARPAT è assolutamente un organo di controllo fondamentale per il bene ambientale ed il buon funzionamento delle aziende se integrato in un sistema di enti preposti al buon funzionamento del territorio nel rispetto delle gerarchie previste dalle normative vigenti. Questo dovrebbe essere il fondamento principale di chi ne fa parte, se ARPAT agisce in modo strumentale per fini diversi da quelli che dovrebbe avere, è chiaro che diventerebbe un ente poco credibile se non addirittura dannoso.
- È opportuno un confronto con maggiore memoria storica sull'evoluzione degli impianti controllati.
- Far applicare la legge a tutte le aziende ed anche allo Stato (vedi rifiuti lungo le strade, etc..) non solo a quelle soggette ad AIA.
- Il rapporto tra organo controllore e controllato dovrebbe essere sempre di collaborazione e crescita per tutti.
- Il termine latineggiante "in situ" potevate risparmiarvelo... :-)
- La cortesia e la disponibilità dipendono dai singoli soggetti. Abbiamo ricevuto visite da persone cortesissime e disponibili a colloquiare con i rappresentanti dell'azienda. Altre volte questa disponibilità non c'è stata. Facendo riferimento alla professionalità, per quanto espresso sopra, esprimiamo qualche dubbio. Alcune volte il rapporto non è stato pienamente soddisfacente perché gli ispettori si sono calati esclusivamente nel loro ruolo istituzionale, senza comprendere o non volendo comprendere le problematiche dell'azienda.
- La dispersione dei laboratori di analisi rende difficile espletare il diritto di assistere alle operazioni analitiche.
- La valutazione è influenzata da una questione relativa ai limiti sull'emissione delle fibre di amianto in contrasto con l'AIA rilasciata.
- Lucchini SpA in AS non è più una società operativa dal 1 luglio 2015 avendo ceduto il proprio sito produttivo di Piombino. La compilazione risente perciò di questa premessa che si è potuto apporre solo al termine del questionario.
- Per creare valore aggiunto con le ispezioni, ci sarebbe bisogno che le autorità di vigilanza potessero collaborare propositivamente con le aziende invece di fare esclusivamente ispezioni che portano a multe e denunce. C'è poi una normativa sui rifiuti con il CER, con la classificazione dei rifiuti in base all'origine e non in base alla tipologia di rifiuto, che troviamo del tutto fuori da ogni logica e che porta ad una difficoltosa gestione dei rifiuti stessi soprattutto per la mancanza di spazi disponibili nelle aziende. In pratica serve uno spazio enorme per gestire separatamente rifiuti che poi andranno mescolati nello processo di riciclo. Esempio il ferro, il legno o la plastica che hanno almeno 3 codici diversi all'interno della nomenclatura CER e che non possiamo tenere stoccati nel solito cassone.
- Potrebbero intervenire in maniera più costruttiva e migliorativa, e non come un controllo solo ai fini dello sviluppo di una sanzione.
- Sarebbe opportuno che i funzionari Arpat nell'effettuazione dei controlli facessero riferimento alla ratio delle leggi piuttosto che al dettato letterale delle stesse. Ad esempio: il ritardo di alcuni giorni

rispetto al previsto di una registrazione di un rifiuto (correttamente posto in deposito temporaneo senza alcun pregiudizio

- Se ARPAT vuole creare una cultura ambientale non può impostare le proprie verifiche per fare cassa, soprattutto in quelle Aziende che cercano di migliorare nel tempo guardando però al bilancio economico.
- Una maggior flessibilità nei confronti di problematiche organizzative derivanti da richieste di mercato diverse nel corso dell'anno
- Vi informiamo che purtroppo lo Stabilimento Carlo Colombo di Pisa è stato chiuso, causa crisi di mercato contingente.